

RETO UNO

POBREZA Y DESIGUALDAD



INFORME DE CALIDAD DE VIDA

2018 - 2020

RED DE CIUDADES 
cómo vamos

INFORME DE POBREZA Y DESIGUALDAD 2018 – 2020 EN 14 CIUDADES CAPITALES DE COLOMBIA

Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos

Luis Hernán Sáenz
Coordinador Nacional

María Fernanda Cortés
Asistente técnica y de comunicaciones

Laura Daniela Lozano
Asistente técnica y administrativa

Directores de programas Cómo Vamos

Uriel Orjuela Ospina
Armenia Cómo Vamos

Katherine Diartt Pombo
Barranquilla Cómo Vamos

Felipe Bogotá
Bogotá Cómo Vamos

Johanna Cárdenas Acevedo
Bucaramanga Cómo Vamos

Amin Sinisterra Núñez
Buenaventura Cómo Vamos

Marvin Mendoza Martínez
Cali Cómo Vamos

Eliana Salas Barón
Cartagena Cómo Vamos

Mario de Jesús Zambrano Miranda
Cúcuta Cómo Vamos

Carlos Salazar
Ibagué Cómo Vamos

Daniel Hurtado Cano
Manizales Cómo Vamos

Luis Fernando Agudelo
Medellín Cómo Vamos

Montería Cómo Vamos

Ricardo Rojas Espinosa
Pereira Cómo Vamos

Diana Estévez
Provincias de Santander Cómo Vamos

Deison Palacios
Quibdó Cómo Vamos

Juan Carlos Camelo
Sabana Centro Cómo Vamos

Camilo George
Santa Marta Cómo Vamos

Catalina Beltrán
Tuluá Cómo Vamos

Carlos Eduardo Guerrero
Yumbo Cómo Vamos



Socios

Armenia cómo vamos

Cámara de Comercio de Armenia y Quindío
Comfenalco Quindío
CUE Alexander Von Humboldt
Institución Universitaria EAM
Empresa de Energía del Quindío
La Crónica
Universidad del Quindío

BARRANQUILLA cómo vamos Monitoreo a la calidad de vida urbana

Cámara de Comercio de Barranquilla
Contexto media
Fundación Corona
Fundación Santo Domingo
Grupo Sura
Universidad del Norte

BOGOTÁ cómo vamos

Cámara de Comercio de Bogotá
El Tiempo
Fundación Corona
Pontificia Universidad Javeriana

BUARAMANGA METROPOLITANA cómo vamos

Prosantander
Cámara de Comercio de Bucaramanga
Crezcamos
Financiera Comultrasan
Universidad Autónoma de Bucaramanga
Universidad Industrial de Santander
Vanguardia

BUENAVENTURA cómo vamos

Propacífico

Fundación Carvajal
Fundación Portuaria de Buenaventura
Gases de Occidente
Fundación Corona

CALI cómo vamos

Cámara de Comercio de Cali
Diario El País
Fundación Alvaralce
Fundación Corona
Pontificia Universidad Javeriana - seccional Cali
Universidad Autónoma de Occidente
Propacífico
Gases de Occidente
Universidad San Buenaventura
Universidad del Valle
El tiempo

CARTAGENA cómo vamos

ANDI - Seccional Bolívar
Cámara de Comercio de Cartagena
Comfenalco Cartagena
Coosalud E.P.S
Fundación Grupo Argos
Periódico El Universal
Publik
Traso Colectivo de Transformación Social
Universidad Tecnológica de Bolívar
Fundación Corona
Fundación Hernán Echavarría Olózaga
Fundación Santo Domingo
Fundación Puerto Bahía
Refinería de Cartagena

CÚCUTA cómo vamos

Cámara de Comercio de Cúcuta
Diario La Opinión Cúcuta
Universidad Libre - seccional Cúcuta



IBAGUÉ 
cómovamos

Cámara de Comercio de Ibagué
Periódico El Nuevo Día
Universidad de Ibagué

MANIZALES 
cómovamos

ANDI - seccional Caldas
Cámara de Comercio de Manizales por Caldas
Check Grupo EPM
Confa
Comité Intergremial de Caldas
Efigas S.A E.S.P
Empresa Metropolitana de Aseo -EMAS- by Veolia.
Fundación Luker
Diario La Patria
Universidad de Caldas
Universidad Católica de Manizales

MEDELLÍN 
cómovamos

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia
Comfama
Comfenalco Antioquia
El Colombiano
Fundación Corona
Proantioquia
Universidad EAFIT

MONTERIA 
cómovamos

LICOINU S.A.S.
Oncomédica S.A
Alamedas Centro Comercial
ECO de Colombia S.A.S
Promontería

NORTE DEL CAUCA 
cómovamos

Cámara de Comercio del Cauca
Caja de Compensación del Cauca- COMFACAUCA
Zona Franca del Cauca
Compañía Energética de Occidente- CEO
Escuela Superior de Administración Pública- ESAP

Universidad San Buenaventura

PEREIRA 
cómovamos

Audifarma
Cámara de Comercio de Pereira
Efigas
Fundación Corona
Fundación Universitaria del Área Andina
Fundación Universitaria Comfamiliar
Fundación Frisby
Universidad Católica de Pereira
Universidad EAFIT
Universidad Libre - seccional Pereira
Universidad Tecnológica de Pereira

PROVINCIAS DE SANTANDER 
cómovamos


Cámara de Comercio de Bucaramanga
Fundación Universitaria de San Gil
Crezcamos S.A
FENALCO CAP. San Gil Provincias Sur de Santander
Universidad Libre de Colombia Seccional Socorro

QUIBDÓ 
cómovamos

Cámara de Comercio
Diosis
Cocomacia
Producciones Estrella TV
Fundación Universidad Claretiana
Fundación Corona
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico
Universidad Tecnológica del Chocó (UTCH)

SABANA CENTRO 
cómovamos

Universidad de La Sabana
Fundación Corona
El Tiempo
Cámara de Comercio de Bogotá
Fundación Alquilería Cavalier
Cruz Roja Colombiana Aesabana
Prodensa
Hacer ciudad



Compensar
ProBogota Región

SANTA MARTA 
cómovamos

Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena
C.I. Técnicas Baltimé de Colombia S.A.
Corporación Santa Marta Vital
Grupo DAABON
HOY Diario del Magdalena
Universidad del Norte
Universidad del Magdalena
Universidad Sergio Arboleda

TULUÁ 
cómovamos

Cámara de Comercio de Tuluá
Nutrim S.A.S
Centro Comercial Tuluá La 14
Inversiones Tuluá S.A.S
Cnro Comercial La Herradura
Calero Gonzales Consultores S.A.S
Fundación Levapan
CELSIA
Los Olivos
Mundo 89 FM
UCEVA

YUMBO 
cómovamos

Fundación Empresarial para el Desarrollo de Yumbo
(FEDY)
ANDI - seccional Valle
Cámara de Comercio de Cali
Cervecería del Valle
Fundación Smurfit Kappa Colombia
Fundación Universidad del Valle Yumbo

Septiembre 2021

RED DE CIUDADES 
cómovamos 

 **LOCAL 2030**



CONTENIDO

1. Introducción	6
2. Pobreza	7
2.1. Ingresos	7
2.2. Pobreza Monetaria.....	8
2.2.1. Líneas de pobreza monetaria	9
2.2.2. Incidencia de pobreza monetaria.....	10
2.3. Pobreza monetaria extrema	11
2.3.1. Línea de pobreza extrema.....	11
2.3.2. Incidencia de pobreza extrema.....	12
2.4. Profundidad de la pobreza	13
2.5. Pobreza multidimensional.....	14
2.5.1. Privaciones	17
2.6. Autopercepción de pobreza	18
3. Desigualdad	22
3.1. Gini	22
3.2. Clases Sociales	23
4. Inversión pública	27
4.1. Inversión pública local en atención a población vulnerable.....	27
4.2. Inversión en superación de la pobreza extrema	28
5. ¿Hacia dónde vamos? Metas para la superación de la pobreza y la desigualdad	30
6. Conclusiones	34
7. Referencias	36



1. INTRODUCCIÓN

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) adoptados en el 2015 por los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), plantean 17 objetivos y 169 metas globales para erradicar la pobreza, proteger al planeta y asegurar la prosperidad para todos en el 2030 (Naciones Unidas, 2015). No obstante, las agendas nacionales para la consecución de dichas metas se adaptan a las características y capacidades propias de cada país y de manera similar, se vuelve una necesidad el apropiarse a nivel local de la agenda de desarrollo sostenible.

Territorializar los ODS implica tener en cuenta los contextos subnacionales para el alcance de la agenda 2030, colocando en el centro del desarrollo sostenible a los territorios y a las prioridades, necesidades y recursos de sus habitantes. En Colombia alrededor del 77% de la población vive en áreas urbanas (DANE, 2018) y la calidad de vida de sus habitantes es determinante para alcanzar la senda del desarrollo sostenible, es por esto que en alianza entre la Fundación Corona, el PNUD y la Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos (RCCV), surgen 5 retos urbanos¹, que identifican las metas de cada objetivo que son relevantes y medibles a nivel urbano y transversales para todas las ciudades, planteando además las líneas base del estado de dichas metas en los territorios (Red de Ciudades Cómo Vamos, 2016).

El presente documento se enmarca en el primero de estos retos, *Pobreza, informalidad y desigualdad*, dando continuidad al seguimiento de los principales indicadores de pobreza y desigualdad en el periodo 2018-2020 para 14 ciudades capitales de Colombia que hacen parte de la RCCV, usando información sobre las áreas metropolitanas que son analizadas por el Departamento Nacional de Estadística (DANE)².

Para el período de análisis, es importante tener en cuenta el choque externo derivado de la pandemia de la COVID-19, que tuvo un alto impacto en la generación de ingresos de los hogares debido a las medidas de contención del virus, por lo que los cambios abruptos en los niveles de pobreza para el año 2020 son explicados en su mayoría por la crisis. Sin embargo, es importante no perder de vista el panorama de mediano y largo plazo para mejorar las condiciones de vida de la población.

Este informe está dividido en 4 secciones, la primera corresponde a un análisis de la pobreza, tanto desde un ámbito monetario como desde un ámbito multidimensional, teniendo en cuenta además la autopercepción de pobreza de la población³. La segunda, incluye un análisis de la desigualdad, seguido de cifras de la inversión pública enfocada en la superación de esta problemática, para finalmente presentar una revisión de las metas nacionales y locales propuestas en el marco del primer reto urbano. Las principales fuentes de información son los datos producidos por el DANE y la Encuesta de Percepción Ciudadana de la RCCV.

¹ Los 5 retos urbanos son: 1) pobreza, desigualdad, informalidad, 2) Educación de calidad, 3) cambio climático y resiliencia urbana, 4) ciudades sostenibles e inclusivas, 5) seguridad ciudadana, paz y coexistencia pacífica.

² El DANE calcula la información a nivel de Áreas Metropolitanas (A.M.) cuando las actividades económicas y los asentamientos humanos configuran una unidad socioeconómica funcional que supera un solo municipio. En el presente informe, las ciudades que se analizan a partir de su área metropolitana son Barranquilla AM, Bucaramanga AM, Cali AM, Cúcuta AM, Manizales AM, Medellín AM y Pereira AM.

³ En la sección de pobreza multidimensional y de autopercepción de pobreza se presentan datos para los 46 municipios que hacen parte de la Red de Ciudades Cómo Vamos (RCCV).

2. POBREZA

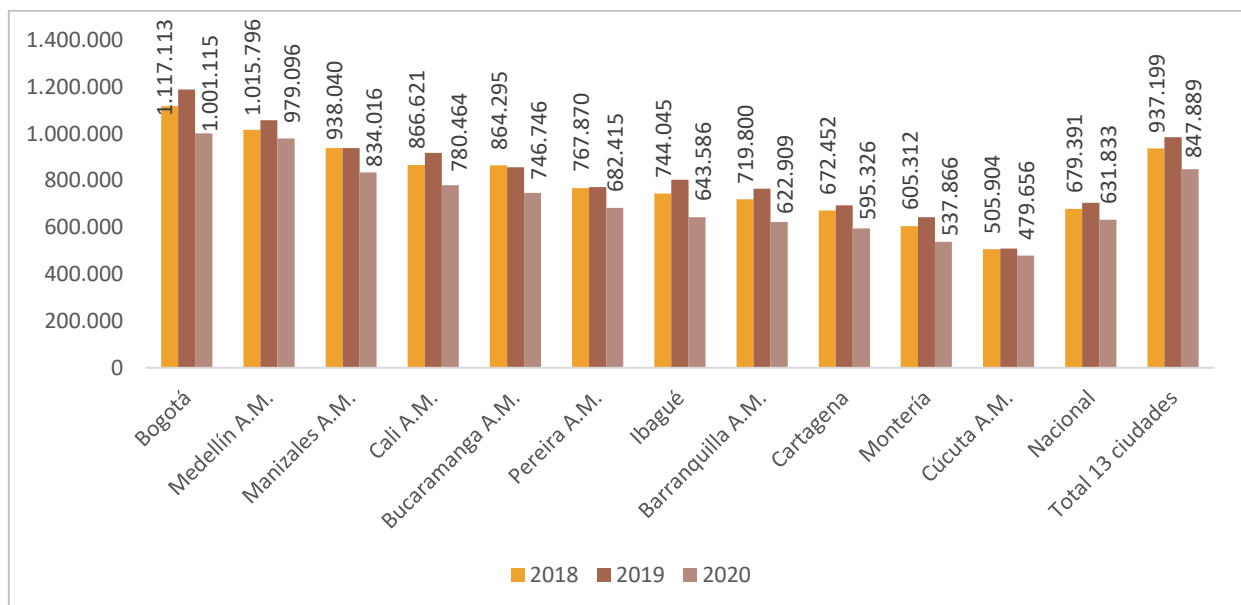
En términos generales la pobreza es la carencia de necesidades básicas indispensables para llevar una vida digna, es una manifestación externa de las múltiples facetas de la desigualdad, que tiene como elementos fundamentales la longevidad, salud, educación, libertad, respeto de los derechos humanos, empleabilidad, seguridad y participación en la vida comunitaria. La eliminación de la pobreza en todas sus formas no es solo una necesidad desde el punto de vista de la dignidad humana, sino que además es esencial para lograr mayores niveles de desarrollo (Feres & Mancero, 2001).

Teniendo en cuenta lo anterior, es preciso medir la pobreza con el fin de contribuir al diseño de políticas y estrategias que solucionen este grave problema social. En cuanto a la metodología, la medición de la pobreza, siguiendo lo propuesto por Amartya Sen en 1981, puede realizarse de manera directa e indirecta. La primera considera la pobreza desde un ámbito multidimensional, evaluando el acceso y consumo de los individuos a los servicios vitales mencionados anteriormente. Por su parte, la medición indirecta analiza la capacidad de adquisición de bienes y servicios que tienen los hogares, es decir la pobreza monetaria (DANE, 2020). Esta sección analiza en primer lugar la pobreza indirecta, con base en la actualización metodológica presentada por el DANE, seguido de la pobreza multidimensional, para finalmente presentar los resultados de la percepción de pobreza de la población en las ciudades de la RCCV.

2.1. INGRESOS

Para medir la pobreza monetaria e identificar la insuficiencia de recursos económicos para alcanzar un nivel de bienestar compatible con la dignidad humana, es necesario conocer los ingresos de la población en general. En Colombia, estas cifras consideran el ingreso medio por persona dentro de cada hogar, denominado ingreso per cápita de la unidad de gasto (IPCUG), que comprende todos los montos de ingreso laboral y no laboral de los hogares encuestados en la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH), incluyendo la renta implícita en la tenencia de vivienda.

Gráfica 1. Ingreso per cápita de la unidad de gasto. Cifras en pesos corrientes, 11 ciudades RCCV, 2018 -2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE





La Gráfica 1 presenta el IPCUG a pesos corrientes para 11 de las principales ciudades y sus áreas metropolitanas (A.M.) analizadas en este informe. Se evidencia que Bogotá y Medellín A.M. tienen los mayores IPCUG, superando el promedio de las 13 ciudades y áreas metropolitanas⁴, en cada uno de los años analizados. Contrario a esto, Cúcuta A.M. a pesar de presentar una de las menores caídas entre el 2018 y el 2020 (-5,2%), obtuvo las menores cifras, con un IPCUG inferior al promedio nacional en los tres años, al igual que en el caso de Cartagena y Montería.

Un caso interesante es lo ocurrido en Ibagué que, tras el mayor aumento del IPCUG entre el 2018 y 2019, casi de 8%, registró una caída del 19% entre el 2020 y el 2019. Situación similar se presentó en Barranquilla A.M. que tras una variación del ingreso per cápita de 6,3% entre el 2018 y el 2019, en el 2020 registró valores inferiores al promedio nacional, con una caída del 18,6% frente al 2019 y una variación de -13,5% respecto al 2018.

No obstante, es importante resaltar que en todas las ciudades el IPCUG se redujo abruptamente en el 2020, llegando a niveles inferiores a los ingresos del 2018. La variación del IPCUG frente al año inmediatamente anterior, refleja el gran impacto de la pandemia y de las medidas para su contención sobre la generación de ingresos de la población. Bucaramanga A.M. sufrió la caída más drástica con un IPCUG en el 2020 casi 20% inferior al registrado en el 2019 y 13,5% inferior al registrado en 2018.

En el comportamiento histórico, el menor impacto en la reducción del ingreso per cápita lo tuvo Medellín A.M. (-3,6%), ciudad con la segunda menor caída entre el 2019 y el 2020 de 7,4% y siendo una de las únicas dos ciudades del grupo con variaciones menores a la registrada a nivel nacional (-10,4%). Asimismo, entre los dos últimos años analizados, Bucaramanga A.M., Cúcuta A.M., Manizales A.M., Medellín A.M. y Pereira A.M. presentaron caídas inferiores al 14%, cifra observada en la variación del promedio de las 13 principales ciudades.

2.2. POBREZA MONETARIA

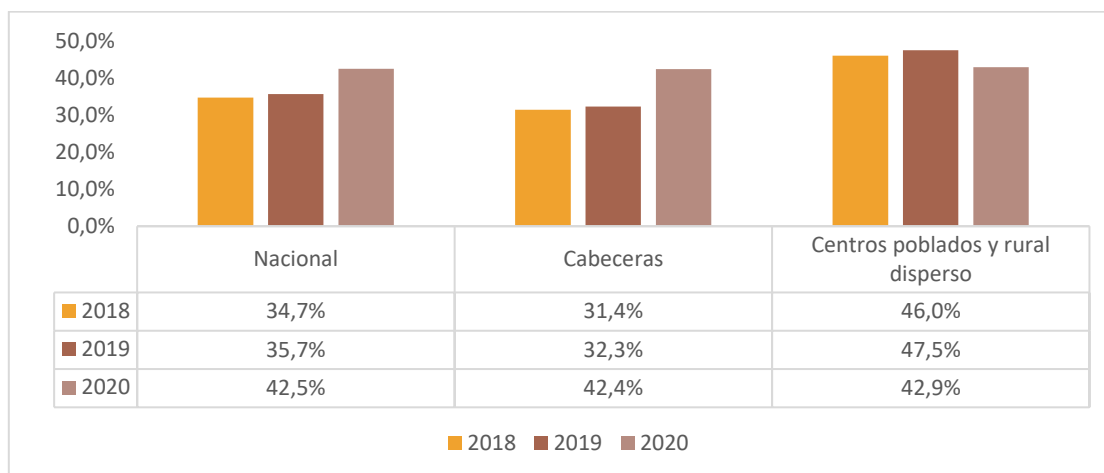
Conociendo el ingreso per cápita de los habitantes de cada ciudad, es posible identificar los índices de pobreza monetaria o indirecta, que se mide como el porcentaje de la población en un área geográfica determinada, que no cuenta con los ingresos mínimos para consumir una canasta básica de bienes y servicios para la subsistencia mensual, esto último es denominado la línea de pobreza. Esta línea se ubicó en Colombia en el 2018, 2019 y 2020 respectivamente en \$316.815, \$327.674 y \$331.688; al 2020 a nivel nacional, más del 42% de la población se encontró en condición de pobreza monetaria, un incremento de 6,8 puntos porcentuales (pp) frente al 2019.

Al analizar la incidencia en la pobreza monetaria por grandes dominios⁵, se evidencia para el 2018 una diferencia de más de 10pp entre la zona urbana (31,4%) y rural (46%), similar a lo registrado en el 2019. Sin embargo, para el 2020 la diferencia es tan solo de 0,5pp, explicado por un incremento del 31,3% en el porcentaje de la población en condición de pobreza en las cabeceras y una caída de la pobreza monetaria de 9,7% en la ruralidad, reflejando el impacto de la pandemia en las ciudades y las diferencias territoriales del país (Gráfica 2).

⁴ Incluye Bogotá D.C., Medellín A.M., Cali A.M., Barranquilla A.M., Bucaramanga A.M., Manizales A.M., Pereira A.M., Cúcuta A.M., Pasto, Ibagué, Montería, Cartagena y Villavicencio

⁵ Cabeceras hace referencia a la zona urbana y centros poblados y rural disperso constituye la zona rural.

Gráfica 2. Incidencia de pobreza monetaria grandes dominios 2018-2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



2.2.1. Líneas de pobreza monetaria

La heterogeneidad del territorio nacional requiere tener información aún más diferenciada pues, de acuerdo con las características de las ciudades, los miembros de un hogar determinado pueden o no hacer parte de una población en condición de vulnerabilidad. Por lo anterior y dada una actualización de la información de los patrones de consumo de los hogares en el país, el DANE presentó líneas de pobreza diferenciadas para cada una de las 23 ciudades principales y áreas metropolitanas (A.M.), resto urbano y ruralidad⁶.

La Tabla 1 presenta las líneas de pobreza entre el 2018 y el 2020 de 14 ciudades analizadas en este documento, donde se identifican Bogotá y Bucaramanga A.M. como las ciudades con el costo de vida más alto, seguidas de Medellín A.M. y Quibdó. Contrario a esto, Cúcuta A.M, Montería y Barranquilla A.M. presentan las líneas de pobreza más bajas del grupo de ciudades, incluso por debajo del promedio nacional en la mayoría de los casos.

Tabla 1. Líneas de pobreza monetaria, ciudades RCCV 2018-2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE

Ciudad	2018	2019	2020
Cúcuta A.M.	\$ 302.175	\$ 315.686	\$ 326.075
Montería	\$ 308.714	\$ 325.739	\$ 333.700
Barranquilla A.M.	\$ 314.679	\$ 327.169	\$ 338.666
Santa Marta	\$ 317.094	\$ 330.269	\$ 344.371
Cali A.M.	\$ 331.672	\$ 346.293	\$ 356.962
Cartagena	\$ 341.698	\$ 355.004	\$ 360.187
Ibagué	\$ 368.138	\$ 380.511	\$ 384.428
Manizales A.M.	\$ 364.674	\$ 377.753	\$ 389.370

⁶ Las nuevas líneas de pobreza se basan en la información de la Encuesta Nacional de Presupuesto de los Hogares (ENPH) 2016-2017, los datos no son comparables con la serie MESEP y por ende tampoco con el anterior informe presentado por la Red de Ciudades Cómo Vamos.



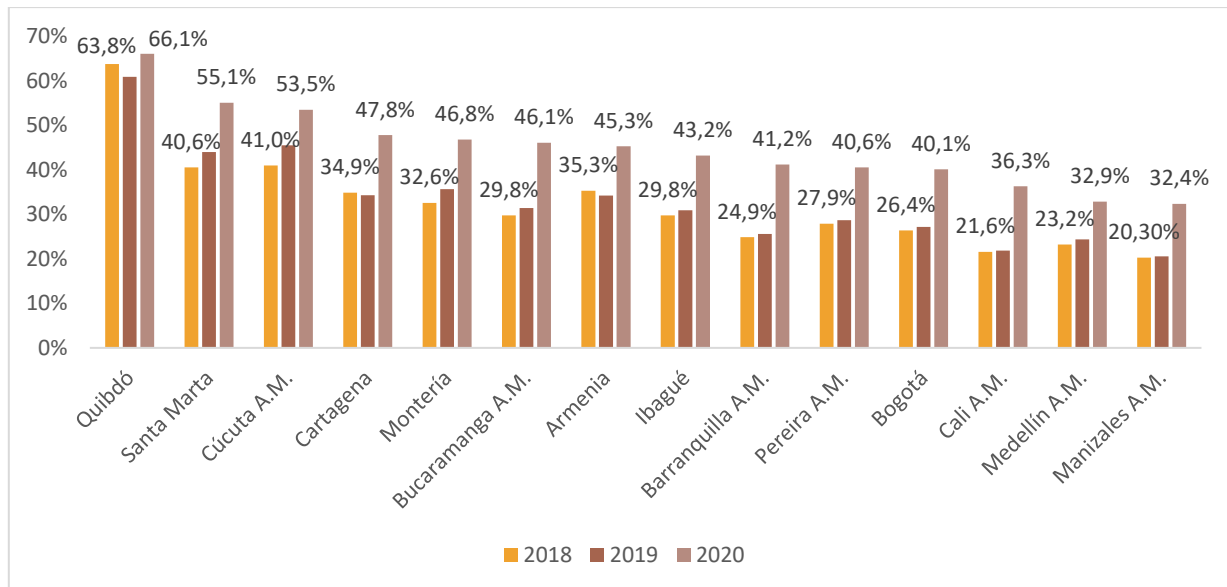
Pereira A.M.	\$ 379.098	\$ 393.281	\$ 393.697
Armenia	\$ 374.822	\$ 390.068	\$ 400.047
Quibdó	\$ 385.748	\$ 396.024	\$ 407.182
Medellín A.M.	\$ 389.983	\$ 405.768	\$ 417.731
Bucaramanga A.M.	\$ 432.641	\$ 447.151	\$ 453.611
Bogotá	\$ 434.629	\$ 448.749	\$ 455.030
Nacional	\$ 316.815	\$ 327.674	\$ 331.688
Cabeceras	\$ 349.713	\$ 361.574	\$ 369.748

2.2.2. Incidencia de pobreza monetaria

Quibdó una de las ciudades con la línea de pobreza más alta, también es la ciudad con un mayor número de personas que viven en condiciones de pobreza monetaria, en el 2018 casi el 64% de la población subsistía con ingresos mensuales inferiores a \$385.748 pesos y, a pesar de ser una de las pocas ciudades que presentaron una reducción en la pobreza entre el 2018 y el 2019, junto con Armenia y Cartagena, el panorama se agravó en el 2020 con más del 66% de los habitantes de Quibdó con ingresos por debajo de la línea de pobreza.

En la posición opuesta se encuentra Manizales A.M., que en los 3 años analizados presenta los menores porcentajes de pobreza monetaria, 20,3% en el 2018, 20,6% en el 2019 y 32,4% en el 2020, aunque con uno de los mayores incrementos entre el primer y último año del análisis, 57,3% (Gráfica 3).

Gráfica 3. Incidencia de pobreza monetaria ciudades 2018 -2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



Es evidente que la pandemia tuvo un gran impacto en los ingresos de los hogares; en la mayoría de las 14 principales ciudades A.M., entre el 2019 y el 2020 la pobreza monetaria aumentó más de 10pp. El mayor incremento se presentó en Barranquilla A.M. pasando de 25,6% en el 2019 a 41,2% en el 2020. Bogotá, presentó un incremento incidencia de pobreza monetaria de 47,4% entre el 2019 y el 2020 y con más de 7



millones de habitantes, según el Censo Nacional de Población y Vivienda del 2018, se refleja el peso que tuvo en el incremento de la pobreza a nivel nacional.

Respecto al comportamiento histórico en el periodo analizado, Cali A.M. presenta los mayores retos con un incremento del 68% en la incidencia de la pobreza monetaria, lo equivalente a 15pp de diferencia. Opuesto a esto, el menor incremento en la pobreza monetaria se presentó en Quibdó, con una variación del 3,6% entre el 2018 y el 2020.

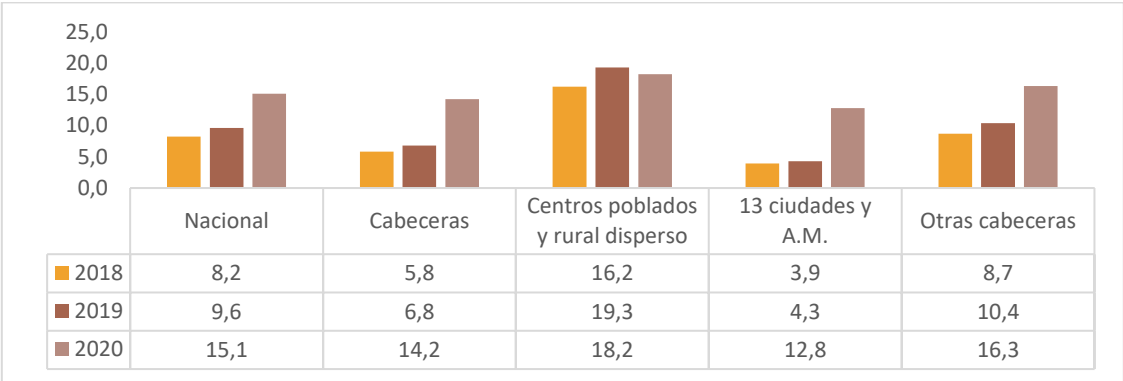
Al comparar los resultados de las ciudades con el resultado Nacional, Cúcuta, Santa Marta y Quibdó presentan una incidencia de pobreza superior en los tres años analizados y Armenia, Montería y Cartagena presentan cifras superiores en al menos dos años. Para el 2020, un grupo de 8 ciudades que incluyen a Ibagué y Bucaramanga evidencian una pobreza monetaria superior al promedio del país.

2.3. POBREZA MONETARIA EXTREMA

La información anterior es solo una primera imagen de la pobreza en las ciudades. En Colombia más del 15% de la población vive con ingresos inferiores a los necesarios para adquirir una canasta de bienes básicos alimentarios. Entre el 2018 y el 2020 la incidencia de pobreza monetaria extrema aumentó 7pp de 8,2% a 15,1%, es decir, que en el 2020 más de 7 millones de personas subsistían con ingresos inferiores a \$145.000 pesos, lo que nuevamente es un reflejo del deterioro de los avances en superación de pobreza extrema.

A nivel urbano el porcentaje de la población que vive en condiciones de pobreza monetaria extrema aumentó en un 145% pasando de 5,8% en el 2018 a 14,2% en el 2020; esta situación se agrava para las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas (A.M.) del país, donde casi 2 millones de personas pasaron a ser parte de esta población, lo equivalente a un incremento del 228% entre el 2018 y el 2020. Para la zona rural el incremento en este periodo fue de 2pp e incluso entre el 2019 y el 2020 la incidencia de la pobreza extrema disminuyó 1pp en los centros poblados y rural disperso (Gráfica 4).

Gráfica 4. Incidencia de pobreza monetaria extrema grandes dominios 2018-2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



2.3.1. Línea de pobreza extrema

La línea de pobreza extrema de las ciudades refleja un comportamiento diferente a la pobreza monetaria; en este caso, Cartagena es la ciudad con la línea de pobreza extrema más alta en el periodo de estudio, seguida



de Bogotá. Por su parte, Bucaramanga A.M. presenta la línea de pobreza extrema más baja en los tres años, incluso por debajo de la línea nacional que en el 2018 fue de \$130.987, en el 2019 de \$137.350 y en el 2020 de \$145.004. De igual modo Ibagué, Armenia y Montería se encuentran debajo del promedio nacional e incluso debajo de la línea de pobreza extrema a nivel urbano (Tabla 2).

Tabla 2. Líneas de pobreza extrema, ciudades RCCV 2018-2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE

Ciudad	2018	2019	2020
Bucaramanga A.M.	\$ 117.958	\$ 125.460	\$ 130.185
Ibagué	\$ 123.701	\$ 130.778	\$ 136.608
Armenia	\$ 120.747	\$ 129.331	\$ 137.658
Montería	\$ 125.844	\$ 130.800	\$ 137.890
Manizales A.M.	\$ 135.147	\$ 141.843	\$ 147.600
Quibdó	\$ 134.293	\$ 141.372	\$ 149.342
Barranquilla A.M.	\$ 138.844	\$ 144.828	\$ 152.410
Pereira A.M.	\$ 144.702	\$ 152.978	\$ 159.170
Medellín A.M.	\$ 144.872	\$ 151.421	\$ 160.010
Santa Marta	\$ 145.350	\$ 153.261	\$ 162.079
Cali A.M.	\$ 153.841	\$ 160.696	\$ 168.289
Cúcuta A.M.	\$ 153.744	\$ 160.862	\$ 171.685
Bogotá	\$ 163.173	\$ 170.382	\$ 178.607
Cartagena	\$ 170.086	\$ 178.758	\$ 184.632
Nacional	\$ 130.987	\$ 137.350	\$ 145.004
Cabeceras	\$ 139.278	\$ 146.189	\$ 154.417

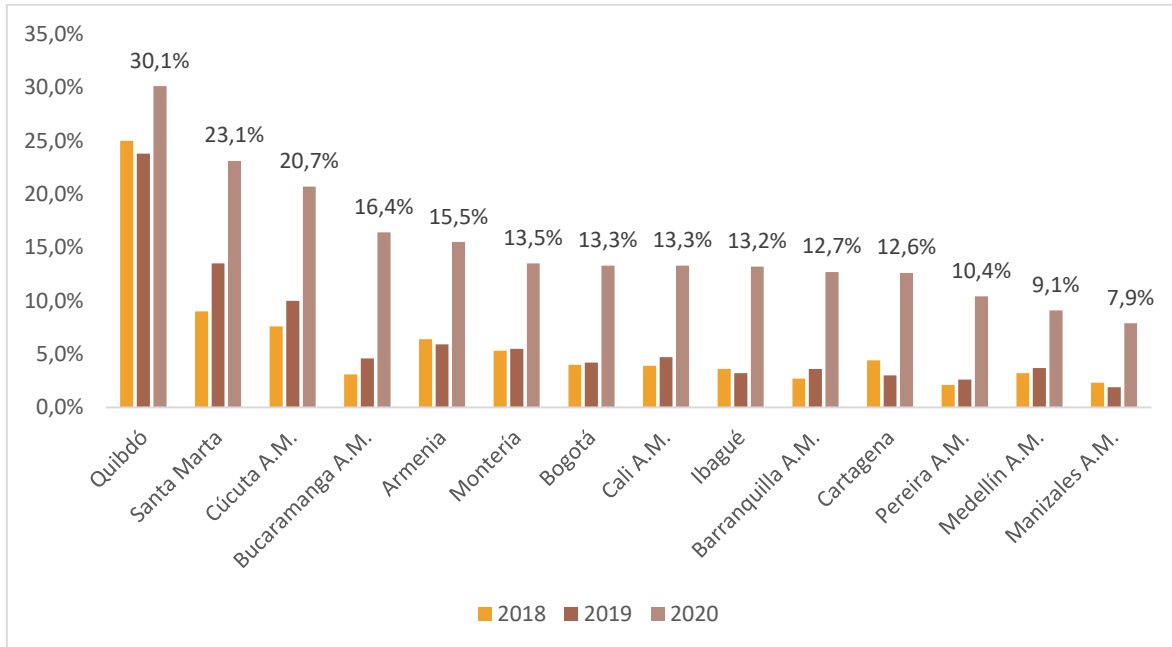
2.3.2. Incidencia de pobreza extrema

En cuanto al porcentaje de la población de cada ciudad que vive con ingresos inferiores a la línea de pobreza extrema, la gráfica 5 evidencia que, nuevamente es en Quibdó donde se presentan los resultados más desfavorables con más del 30% de la población viviendo en condiciones de pobreza extrema en el 2020, aunque con el menor incremento entre el 2018 y el 2020 (5pp), Santa Marta presenta la segunda cifra más alta de incidencia en la pobreza extrema 23,51% en el 2020, con un incremento de 14pp frente a la cifra del 2018. Cabe resaltar que en el 2018 Bucaramanga (3,1%) se encontraba entre las 5 ciudades del grupo con menor pobreza extrema y para el 2020 con un índice de pobreza extrema de 16,4% tuvo el incremento porcentual más drástico de las 14 ciudades.

Para el 2018 los menores porcentajes de población en condición de pobreza extrema se registraron en Pereira A.M. (2,1%) Manizales A.M. (2,3%) y Barranquilla A.M. (2,7%). En el 2019, cinco ciudades registraron reducciones en la pobreza extrema frente al año inmediatamente anterior, Cartagena, Quibdó, Armenia, Ibagué y Manizales, esta última ciudad encabezó el grupo de ciudades con la menor cifra de pobreza extrema, 1,9%. Sin embargo, nuevamente las cifras en 2020 reflejan los efectos de la pandemia, aunque Manizales siguió encabezando la lista, la cifra fue 5,6pp por encima a la observada en el 2019, 5 ciudades alcanzaron una incidencia en la pobreza extrema superior al resultado nacional de 15,1%, en este grupo se encuentran Armenia (15,5%), Bucaramanga A.M. (16,4%), Cúcuta A.M. (20,7%), Santa Marta (23,1%) y Quibdó (30,1%).



Gráfica 5. Incidencia de pobreza monetaria extrema ciudades 2018-2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



2.4. PROFUNDIDAD DE LA POBREZA

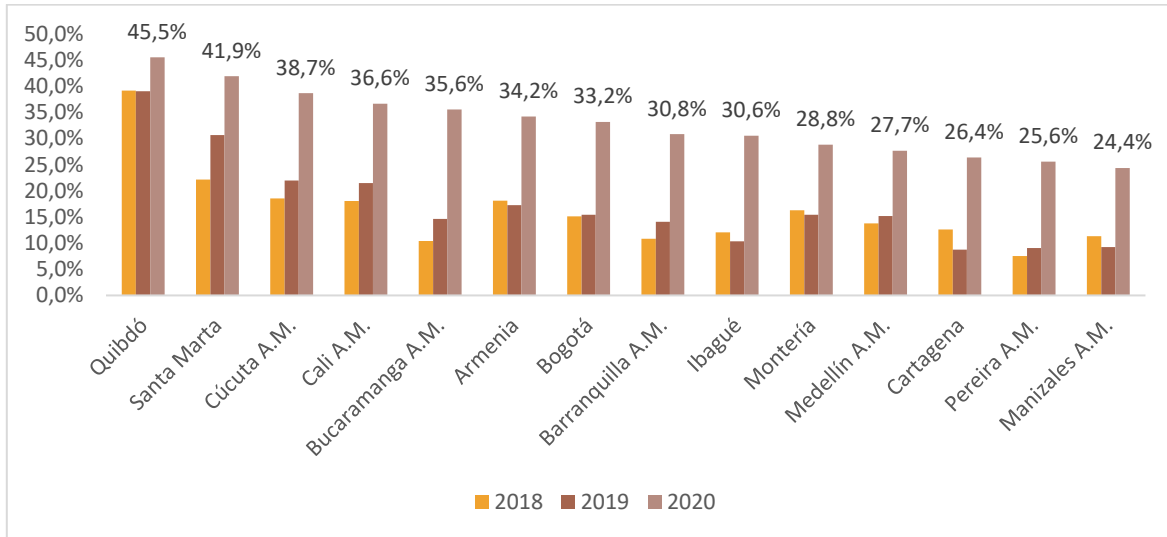
Una aproximación de la profundidad de la pobreza en las ciudades y áreas metropolitanas se puede ver identificando el porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema como proporción del porcentaje de hogares en situación de pobreza. Entre más alto sea este indicador, mayor será la proporción de personas bajo la línea de pobreza que están también bajo la línea de pobreza extrema, lo que indica que un mayor número de personas pobres estarán en las peores condiciones (Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos (RCCV), 2018)

La Gráfica 6 muestra la profundidad de la pobreza, que en los tres años del estudio oscila entre el 7,5% (Pereira A.M. en el 2018) y 45,5% (Quibdó en el 2020). En el 2020 los resultados menos desfavorables se presentaron en Manizales A.M. con 24,4%, Pereira A.M. con 25,6% y Cartagena con 26,4%. En el extremo opuesto, nuevamente Quibdó se ubica como la ciudad con la mayor problemática de pobreza, seguido de Santa Marta (41,9%) y Cúcuta A.M. (38,7%). Bucaramanga resalta con un incremento de 25pp entre el 2018 y el 2020. Adicionalmente, es importante destacar los avances que se habían hecho en Cartagena, Manizales A.M. e Ibagué previo a la pandemia, pues estas ciudades presentaron reducciones en la profundidad de la pobreza entre el 2018 y el 2019 de 4pp, 2pp y 1,7pp respectivamente.

Al observar conjuntamente las gráficas 3 y 6, es posible concluir que en Cali A.M, a pesar de que tiene niveles de pobreza monetaria relativamente bajos, tiene un indicador mayor de profundidad de la pobreza, reflejando un desafío en la reducción de la pobreza extrema. Asimismo, es preocupante la situación en Quibdó, donde para el 2020 de cada 100 personas 66 vivían en condición de pobreza y de ese grupo 30 personas se encontraban en pobreza extrema. En Santa Marta, también se presenta una situación crítica pues 23 de cada 100 personas no cuentan con ingresos suficientes para adquirir una canasta de bienes alimentarios.



Gráfica 6. Pobreza extrema como porcentaje de la pobreza monetaria Ciudades RCCV 2018-2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



2.5. POBREZA MULTIDIMENSIONAL

La falta de recursos monetarios es solo un fragmento de la pobreza, la carencia de ciertas características necesaria para el desarrollo de los individuos de una sociedad se identifica como pobreza directa. Esta considera muchas dimensiones que limitan el bienestar y la calidad de vida, entre las que se encuentran la realización de los derechos, el acceso a educación, salud, vivienda, la participación social y la libertad, entre otras.

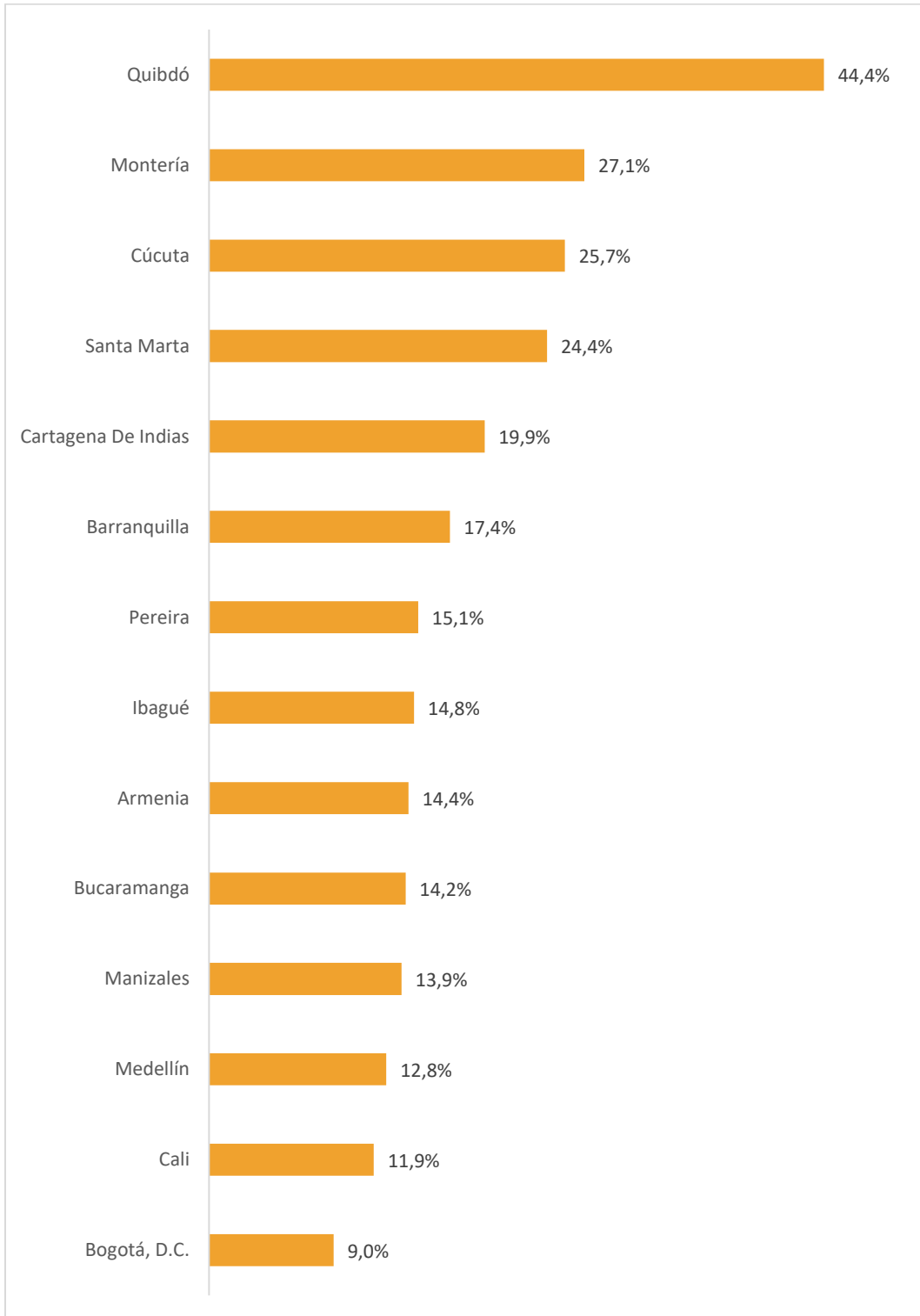
Una medida de la pobreza directa es el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que para el caso de Colombia fue diseñado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y desde el 2012 es calculado por el DANE teniendo en cuenta quince variables, clasificadas en 5 dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, condiciones de la vivienda, trabajo y salud⁷ (ver Tabla 3). Las gráficas 7 y 8 muestran el IPM municipal para los 46 municipios que hacen parte de la RCCV, con base en los hogares efectivamente censados en el Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) del 2018.

La incidencia de pobreza multidimensional promedio de los municipios de la Red Cómo Vamos (RCCV) fue de 16%. Quibdó y Buenaventura presentan los mayores niveles, con más del 40% de la población viviendo en condiciones de pobreza directa. Por otro lado, 6 municipios registran un IPM inferior al 10%, tres de estos hacen parte del área metropolitana de Medellín: La Estrella, Envigado y Sabaneta, este último municipio tiene el mejor resultado, 4,5%.

⁷ En esta metodología se consideran en situación de pobreza los hogares que tengan privación en por lo menos el 33,3% de los indicadores, teniendo en cuenta la ponderación de cada indicador.

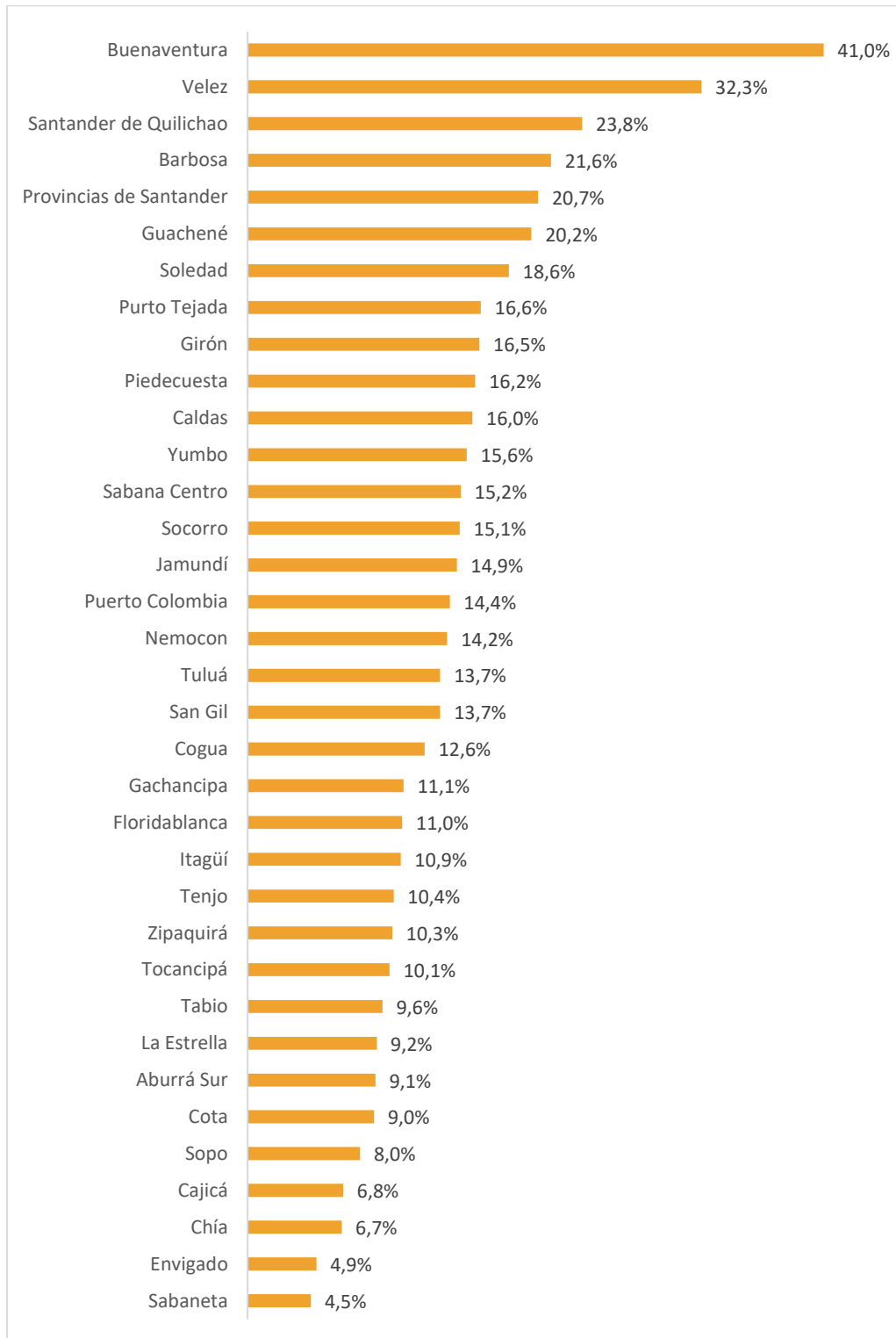


Gráfica 7. Índice de pobreza multidimensional ciudades capitales 2018. Cifras en porcentaje
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE – CNPV (2018)





Gráfica 8. Índice de pobreza multidimensional ciudades no capitales 2018. Cifras en porcentaje
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE – CNPV (2018)





Para las ciudades no capitales, los resultados menos favorables se presentan en su mayoría en los municipios de los departamentos de Santander y Cauca. Asimismo, Soledad (18,6%) y Caldas (16%) presentan altas cifras. En general, las cifras del IPM reflejan una marcada diferencia entre los municipios de la periferia y el centro del país, salvo por Puerto Colombia (14,4%) todos los municipios de la costa se encuentran por encima del promedio de incidencia.

2.5.1. Privaciones

Profundizar en las variables que se evalúan en el IPM en el país (Tabla 3), permite entender los principales retos para las ciudades en materia de superación de la pobreza en todas sus formas. Según las cifras del DANE, en las dimensiones de condiciones educativas, condiciones de la niñez y la juventud, y trabajo, los mayores niveles de privación a lo largo del país se encuentran en las variables bajo logro educativo, rezago escolar y trabajo informal respectivamente. Asimismo, en las dimensiones de condiciones de la vivienda y salud, se considera importante el comportamiento del nivel de hacinamiento y el aseguramiento en salud. La Tabla 4 presenta la información de las variables mencionadas para 17 de las principales ciudades que hacen parte de la RCCV.

Tabla 3. Variables del índice de pobreza multidimensional metodología de Alkire y Foster para Colombia
Fuente: DNP - DPS - SPSCV, Conpes 150 - 2012

Dimensión	Privaciones
Condiciones educativas	Analfabetismo
	Bajo logro educativo
Condiciones de la niñez y la juventud	Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia
	Inasistencia escolar
	Rezago escolar
	Trabajo infantil
Condiciones de la vivienda	Hacinamiento crítico
	Inadecuada eliminación de excretas
	Material inadecuado de paredes exteriores
	Material inadecuado de pisos
Trabajo	Sin acceso a fuente de agua mejorada
	Tasa de dependencia
Salud	Trabajo informal
	Barreras de acceso a servicios de salud
	Sin aseguramiento en salud

El trabajo informal, que considera los hogares en los que al menos una persona ocupada no se encuentra afiliada a pensión, muestra la cifra más preocupante, de 88,6% de hogares en condición de informalidad en Quibdó y Buenaventura, aunque en todas las ciudades del grupo el porcentaje supera el 70%, a excepción de Bogotá con un 69% de privación. Manizales (70,4%) y Medellín (71%) presentan las siguientes cifras más bajas.

En cuanto al bajo logro educativo, entendido como un promedio inferior a 9 años de educación de las personas mayores de 15 años del hogar, la menor privación se observa nuevamente en Bogotá (26,2%) con una diferencia de 22pp respecto al peor resultado del grupo, Buenaventura (48,4%). Entre los porcentajes más altos de privación, también se encuentran Cúcuta con un 46,7%, Tuluá con un 44,6% y Yumbo con un 44,3%. Sobre



el rezago escolar, que tiene en cuenta el número de años aprobados de los niños entre los 7 y 17 años cuando esta cifra es inferior a la norma nacional, nuevamente Buenaventura tiene el porcentaje más alto de privación, 24,2%, junto con Quibdó (18,6%), Santa Marta (18%) y Cúcuta (17%). Los menores porcentajes de rezago escolar se encuentran en Armenia (8,8%) e Ibagué (10%).

Tabla 4. Incidencia de 5 privaciones del IPM, ciudades RCCV, 2018
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE – CNPV (2018)

Municipio	Bajo logro educativo	Rezago escolar	Hacinamiento crítico	Trabajo informal	Sin aseguramiento en salud
Armenia	38,0	8,8	4,3	77,2	21,2
Barranquilla	29,0	16,1	13,5	84,6	20,1
Bogotá, D.C.	26,2	11,5	5,6	69,1	18,7
Bucaramanga	32,7	10,8	7,4	77,5	19,7
Buenaventura	48,3	24,2	10,2	88,6	22,2
Cali	33,0	11,3	4,8	75,3	17,7
Cartagena	33,5	13,4	14,2	86,6	17,6
Cúcuta	46,7	17,0	16,4	87,0	17,5
Ibagué	37,3	10,1	5,8	78,7	19,9
Manizales	35,8	11,3	4,2	70,4	17,4
Medellín	35,2	12,5	5,4	71,0	15,9
Montería	41,2	16,8	14,0	86,2	16,4
Pereira	41,5	10,7	3,9	75,4	18,3
Quibdó	39,8	18,6	8,5	88,6	19,8
Santa Marta	34,2	18,0	19,4	87,1	16,5
Tuluá	44,6	11,5	4,1	80,4	13,9
Yumbo	44,3	13,8	7,6	76,0	16,0

Por otra parte, Tuluá presenta el menor porcentaje de privación de aseguramiento en salud, con un 14% de los hogares en los que, al menos, la afiliación de una persona mayor de 5 años se encuentra en el estatus de desafiliado, retirado o interrumpido por migración y nuevamente Buenaventura con un 22,2%, presenta los resultados más desfavorables en esta variable, seguida de Armenia con un 21,2% y Barranquilla, Bucaramanga, Quibdó e Ibagué que presentan una privación del 20%.

Finalmente, el porcentaje de hogares en los que hay tres o más personas durmiendo por habitación, es decir con hacinamiento crítico, oscila entre el 4% (Pereira, Tuluá, Manizales y Armenia) y el 19% (Santa Marta). Los porcentajes de hacinamiento que superan el promedio del grupo se observan en Quibdó (8,5%), Buenaventura (10,2%), Montería (14%), Cúcuta (16,4%) y Santa Marta (19,4%).

2.6. AUTOPERCEPCIÓN DE POBREZA

Las medidas de pobreza anteriormente descritas son indicadores objetivos de la carencia de calidad de vida. No obstante, la percepción de las personas que se encuentran en situación de pobreza cobra relevancia debido a que la dimensión subjetiva hace parte integral del bienestar de los individuos y contribuye a una formulación más adecuada de políticas públicas para atender la pobreza.

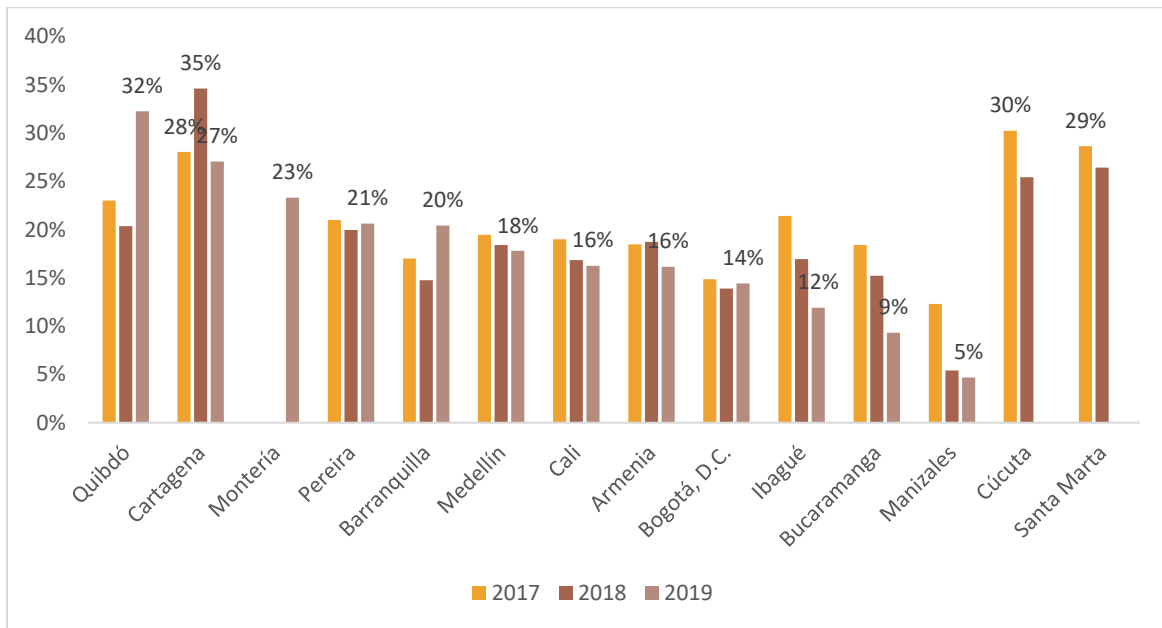
Por lo anterior, la Encuesta de Percepción Ciudadana comparada (EPC) de la Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos (RCCV), indaga sobre la autopercepción de pobreza de los habitantes. Es importante aclarar que,



en 2020, la crisis generada por la pandemia COVID-19 llevó a la Red a desarrollar un mecanismo alternativo para la comprensión de las principales afectaciones percibidas y perspectivas de los ciudadanos, la Encuesta virtual #miVozmiCiudad⁸ (Red de Ciudades Cómo Vamos (RCCV), 2021). Los datos presentados en este apartado incluyen los resultados de la EPC entre el 2017 y 2019 y los resultados de la primera y tercera fase de #miVozmiCiudad del 2020.

Las Gráficas 9 y 10 muestran la autopercepción de pobreza en las ciudades de la RCCV entre el 2017 y el 2019. En el 2019 en promedio el 14% de las personas mayores de 18 años se percibían como pobres, 6pp por debajo del promedio del 2017⁹. En las 19 ciudades que cuentan con información comparable en los tres años, no es posible identificar un patrón, sin embargo, la mayor reducción en la percepción de pobreza se presentó en Piedecuesta pasando de 24,2% en el 2017 a 3,8% en el 2019, similar a lo ocurrido en Floridablanca que pasó de 20,4% en el 2017 a 3,1% en el 2019.

Gráfica 9. Autopercepción de pobreza, ciudades capitales RCCV, 2017-2019
Fuente: RCCV – EPC



Otro grupo de ciudades presentó reducciones de más de 10pp entre el 2017 y el 2019, Girón, Jamundí e Ibagué. Barranquilla y Quibdó son las dos únicas ciudades del grupo que registraron aumentos de la percepción de pobreza entre el 2017 y el 2019, de 3pp y 9pp respectivamente. Dos ciudades mantuvieron constante la autopercepción de pobreza, Bogotá en 14% y Pereira en 21%. Manizales es la ciudad capital con los mejores resultados, tan solo el 5% de la población encuestada se consideró pobre en el 2019.

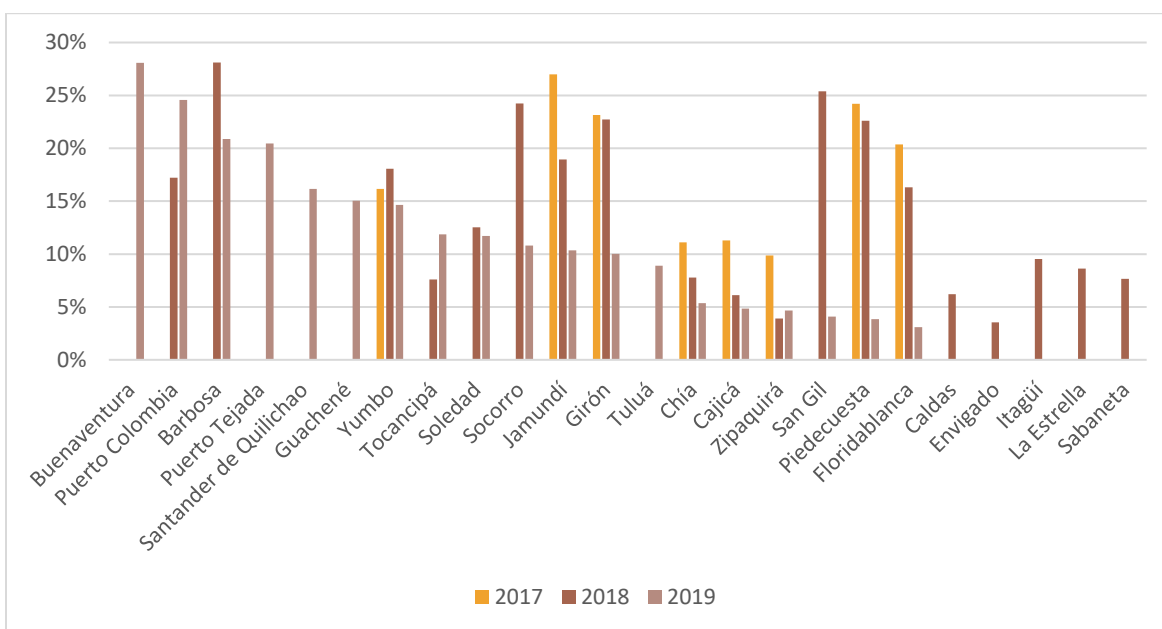
⁸ La encuesta contó con tres mediciones: julio de 2020, noviembre de 2020 y febrero de 2021. A lo largo de estas tres mediciones, se recolectaron 122.483 encuestas en 38 municipios. Para más información visite <http://redcomovamos.org/encuesta-virtual-mivozmiciudad/>

⁹ Buenaventura, Puerto Colombia, Montería, Barbosa, Puerto Tejada, Santander de Quilichao, Guachené, Tocancipá, Soledad, Socorro, Tuluá, San Gil, Caldas, Envigado, Itagüí, La Estrella y Sabaneta no presentan información para el 2017. Cúcuta, Santa Marta Caldas, Envigado, Itagüí, La Estrella y Sabaneta no registran datos para el 2019



Se destaca el resultado de Cartagena, que entre el 2017 y el 2018 fue la única ciudad en la que aumentó la percepción de pobreza, pasando de 23% en 2017 a 20,3% en 2018 y a pesar de una reducción de 4pp entre el 2018 y el 2019, en este último año se encontró entre las 5 ciudades con los resultados menos favorables, 27,1%. De este grupo también hicieron parte en Quibdó (32,2%), Buenaventura (28,1%), Montería (23,3%) y Pereira (20,6%).

Gráfica 10. Autopercepción de pobreza, ciudades no capitales RCCV, 2017-2019
Fuente: RCCV – EPC



Respecto a los resultados del 2020, la pregunta sobre la autopercepción de pobreza se incluyó en la primera y tercera medición de la encuesta virtual. Las gráficas 11 y 12 muestran que, en general, la percepción subjetiva de pobreza aumentó considerablemente en todas las ciudades encuestadas. Para la primera medición, en promedio el 32% de los encuestados se consideró pobre y en la tercera medición esta cifra aumentó 8pp. El mayor incremento se presentó en Puerto Colombia pasando de 23,3% a 55,1%, situación similar ocurrió en Soledad con un incremento de 32pp entre las dos mediciones. Contrario a esto, Tuluá registró un incremento de tan solo 1pp.

En la primera medición para las ciudades capitales¹⁰ la mayor autopercepción de pobreza se evidenció en Quibdó (45,6%), seguido de Montería (44,4%) y Cartagena (42,6%). Bucaramanga A.M. (33,8%) y Cúcuta (37,2%) registraron porcentajes por encima del promedio. En la tercera medición nuevamente la ciudad con mayores retos es Montería con un 54,2%, seguido de Quibdó y Cartagena. Además, Barranquilla (52%) Cúcuta (49,3%), Bucaramanga A.M. (45,5%), Ibagué (41,7%), Medellín (41,4%) y Bogotá (40,5%) también registraron una autopercepción de pobreza superior al promedio de esta fase. Los resultados menos desfavorables en esta fase se observaron en Manizales con un 22,6% (Gráfica 11).

Para las ciudades no capitales¹¹, en Buenaventura (41,6%) se observó la mayor autopercepción de pobreza en la primera medición y muy cercano a este resultado se encontró Soledad (40,3%). Opuesto a esto, la menor autopercepción de pobreza se evidenció en los municipios de la Sabana, siendo Chía (17,2%) el mejor

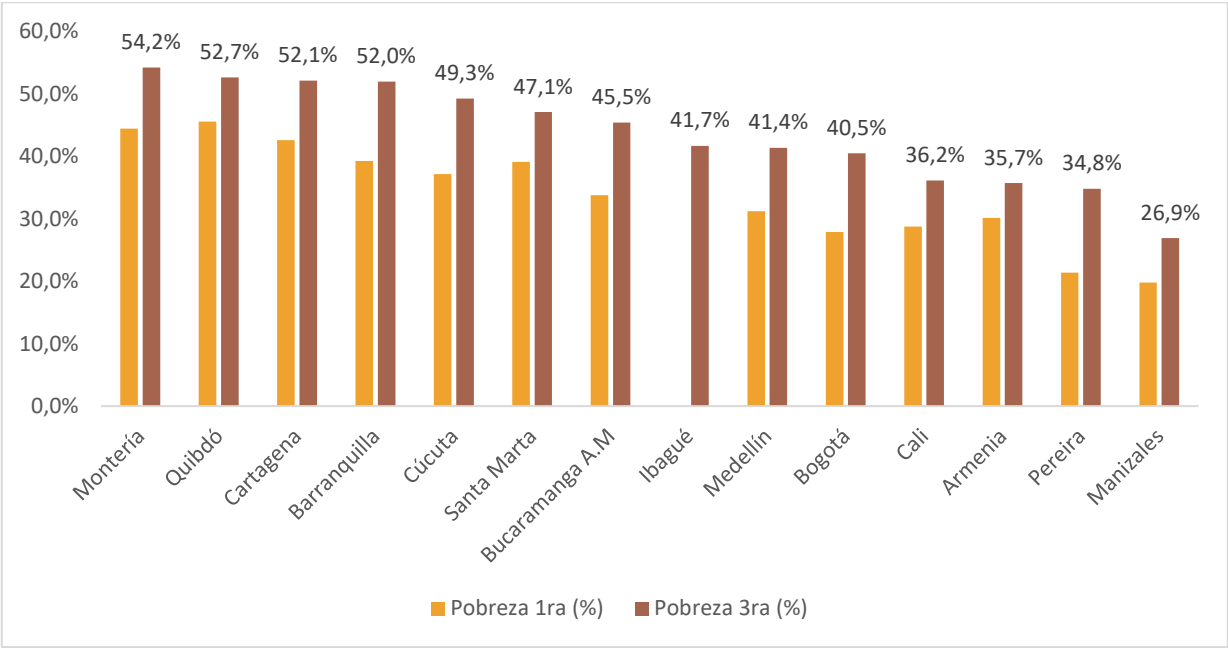
¹⁰ Ibagué no participó en la primera fase

¹¹ Yumbo no participó en la primera fase

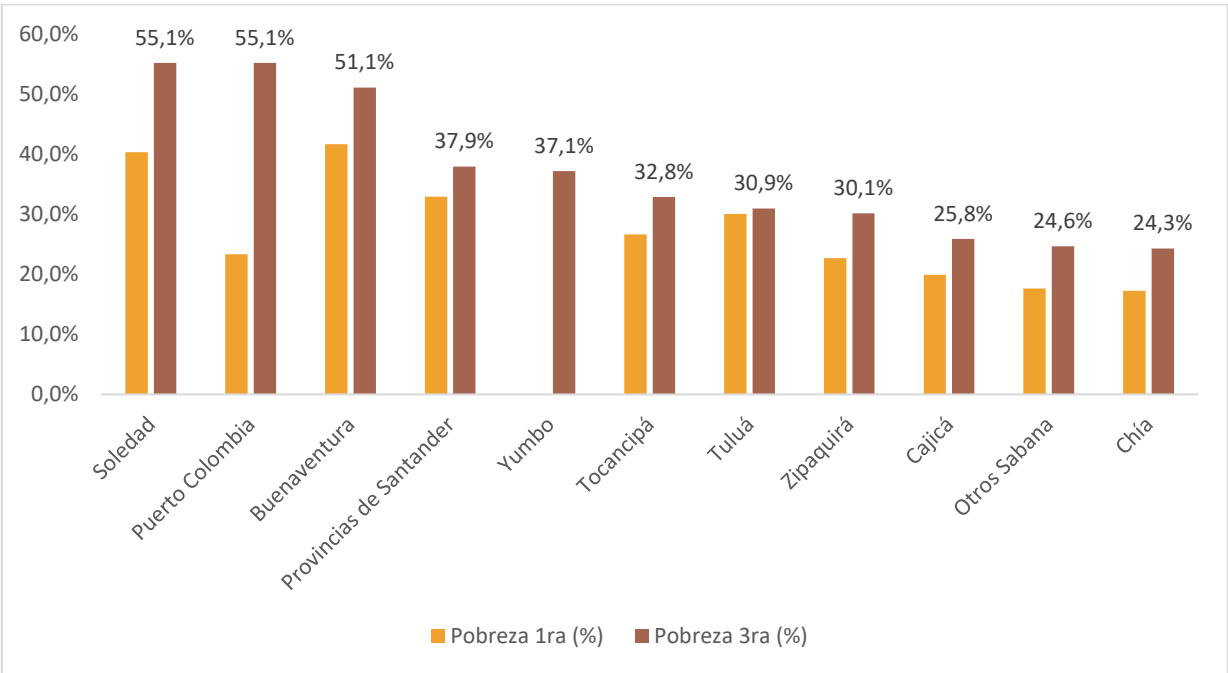


resultado. En la tercera medición todas las ciudades de la costa se encontraron con cifras por encima del promedio y el resultado más desfavorable fue para Soledad y Puerto Colombia con un 55%, contrario nuevamente a Chía, el mejor del grupo con un 24,3%.

Gráfica 11. Autopercepción de pobreza, ciudades capitales RCCV 2020 primera y tercera medición
Fuente: RCCV - #miVozmiCiudad



Gráfica 12. Autopercepción de pobreza, ciudades no capitales RCCV 2020 primera y tercera medición
Fuente: RCCV - #miVozmiCiudad





3. DESIGUALDAD

Un enfoque relativo de la medición de la pobreza plantea que las necesidades surgen a partir de la comparación con los demás y que la condición de pobreza depende del nivel general de riqueza. Lo que llevaría a las personas a percibir su propio bienestar en función del bienestar de los demás. A medida que aumenta la riqueza de una sociedad los estándares sociales son más altos y las restricciones más exigentes, por lo que se requieren recursos cada vez mayores. En este sentido, esto nos lleva a considerar la pobreza como un subconjunto de un problema mayor: la desigualdad (Feres & Mancero, 2001).

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en su informe del Panorama Social de América Latina en el 2020 evidencia que la reducción de la desigualdad de ingresos en la región se estancó, profundizando desigualdades estructurales, con altos niveles de informalidad, desprotección social y baja productividad. Según Sánchez-Torres (2017), en Colombia el alto nivel de desigualdad se debe también en parte a las heterogeneidades económicas, sociales y laborales entre las regiones del país.

3.1. GINI

El coeficiente de Gini es un indicador de la desigualdad monetaria, que establece hasta qué punto se genera concentración de los ingresos en un territorio. El coeficiente toma valores entre 0 y 1, donde 0 es una situación de perfecta igualdad, todos tienen los mismos ingresos, y 1 es una situación de perfecta desigualdad, con un solo individuo concentrando todos los ingresos.

A nivel nacional este coeficiente se ubicó en 0,52 en el 2018, en 0,53 en el 2019 y en 0,54 en el 2020, reflejando los incrementos paulatinos en la desigualdad de ingresos en el país. Al analizar el comportamiento de las ciudades, Quibdó es la única ciudad que registró un índice de Gini por encima del resultado nacional en los tres años; sin embargo, también es la única ciudad en la que entre el 2019 y el 2020 la desigualdad de ingresos se mantuvo constante.

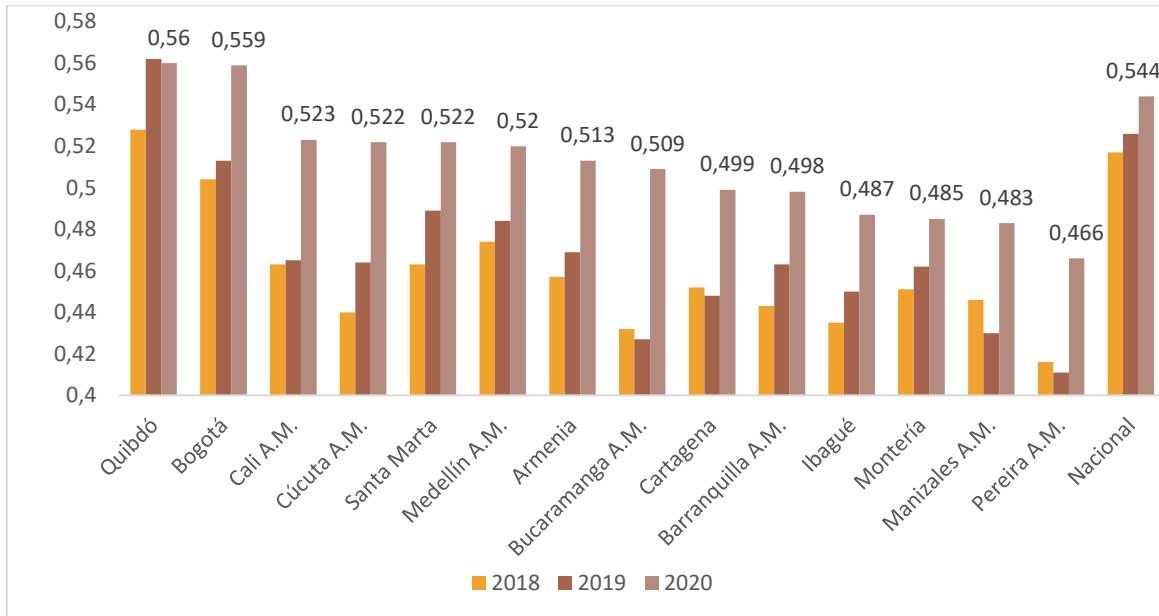
Por otro lado, Pereira A.M. presenta los mejores resultados en cada uno de los años analizados y es una de las 4 ciudades que entre el 2018 y el 2019 registraron disminuciones en el coeficiente de Gini, junto con Manizales A.M., Cartagena y Bucaramanga A.M; aunque, los resultados para esta última son desfavorables en el 2020, con el incremento más drástico pasando de 0,43 en 2019 a 0,51 en el 2020.

Es evidente el impacto de la pandemia en la desigualdad de las ciudades con incrementos entre el 2019 y el 2020 en el coeficiente de Gini que oscilaron entre 5% y 19%, incluso para el 2020 Bogotá tuvo un coeficiente de Gini superior al promedio nacional, alcanzando la cifra registrada ese año en Quibdó, 0,56 y, asimismo, presenta el coeficiente de desigualdad más alto de las 13 ciudades capitales. La menor afectación en este periodo fue para Montería pasando de 0,46 en el 2019 a 0,49 en el 2020. En cuanto al comportamiento histórico, Cúcuta registró el mayor incremento en el índice, con una diferencia de 0,8 puntos, es decir un incremento del 18,6% entre el 2018 y el 2020.

Estos resultados son un reflejo de la disparidad entre los territorios del país y los retos en términos de desigualdad. Este panorama genera además grandes desafíos en materia de intervención pública diferenciada localmente, teniendo en cuenta que, aunque el coeficiente de Gini no refleje a cabalidad el bienestar de la población, la inequidad de ingresos si es el aspecto más visible de un problema más profundo y estructural de la desigualdad en el país.



Gráfica 13. Coeficiente de Gini, ciudades RCCV y nacional. 2018-2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



3.2. CLASES SOCIALES

Evidenciando la tendencia en la mayoría de las ciudades hacia el incremento en la desigualdad, cabe preguntarse los efectos que tuvo esta distribución del ingreso en la movilidad económica, buscando identificar qué proporción de hogares presentaron un cambio de clase social y si este fue favorable o desfavorable. En el país, el DANE desarrolló una clasificación de las clases sociales, siguiendo lineamientos internacionales, de la siguiente manera:

Tabla 5. Definición de clasificación por clase social
Fuente: DANE

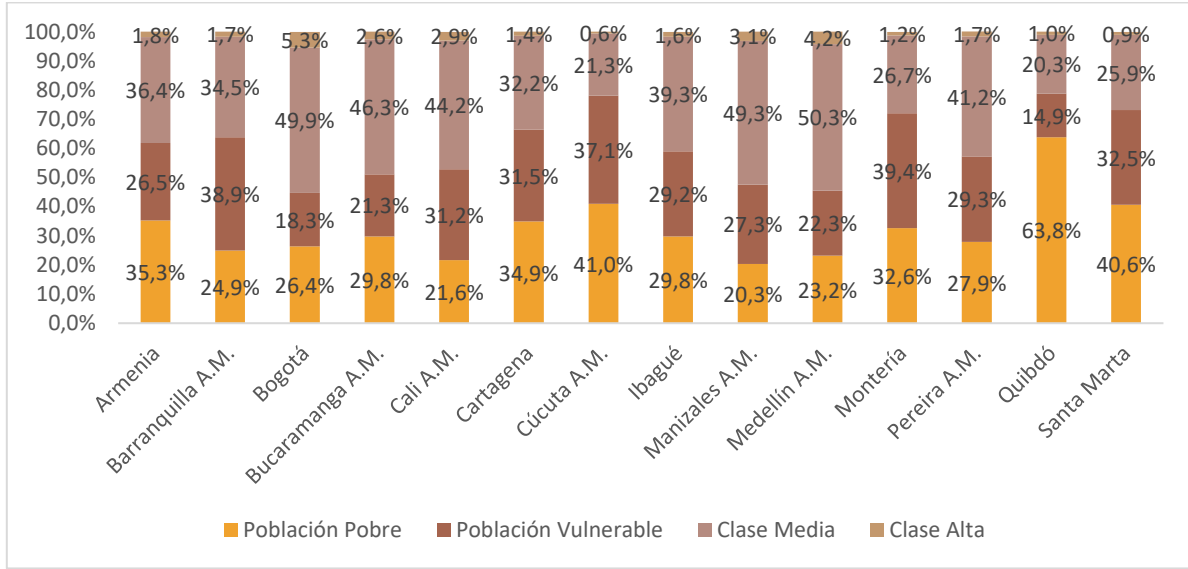
Clase social	Definición
Población Pobre	Ingreso per cápita inferior a la línea de pobreza monetaria diferenciada
Población Vulnerable	Ingreso per cápita entre la línea de pobreza y \$653.781 mensuales
Clase Media	Ingreso per cápita al interior del hogar entre \$653.781 y \$3.520.360 al mes.
Clase Alta	Ingreso per cápita al interior del hogar corresponde con más de \$3.520.360 mensuales

Partiendo de lo anterior, las gráficas 14 y 15 muestran el porcentaje de la población por cada clase social para el 2018 y 2019 respectivamente. Es posible clasificar a 2 grupos de ciudades; por un lado, se encuentran las ciudades que concentran a la mayoría de su población en la clase media: Pereira A.M., Medellín A.M., Manizales A.M., Ibagué, Cali A.M., Bucaramanga A.M., Armenia y Bogotá. Por otro lado, Santa Marta, Quibdó, Cúcuta A.M., y Cartagena tienen un mayor porcentaje de población pobre respecto a las demás clases sociales tanto

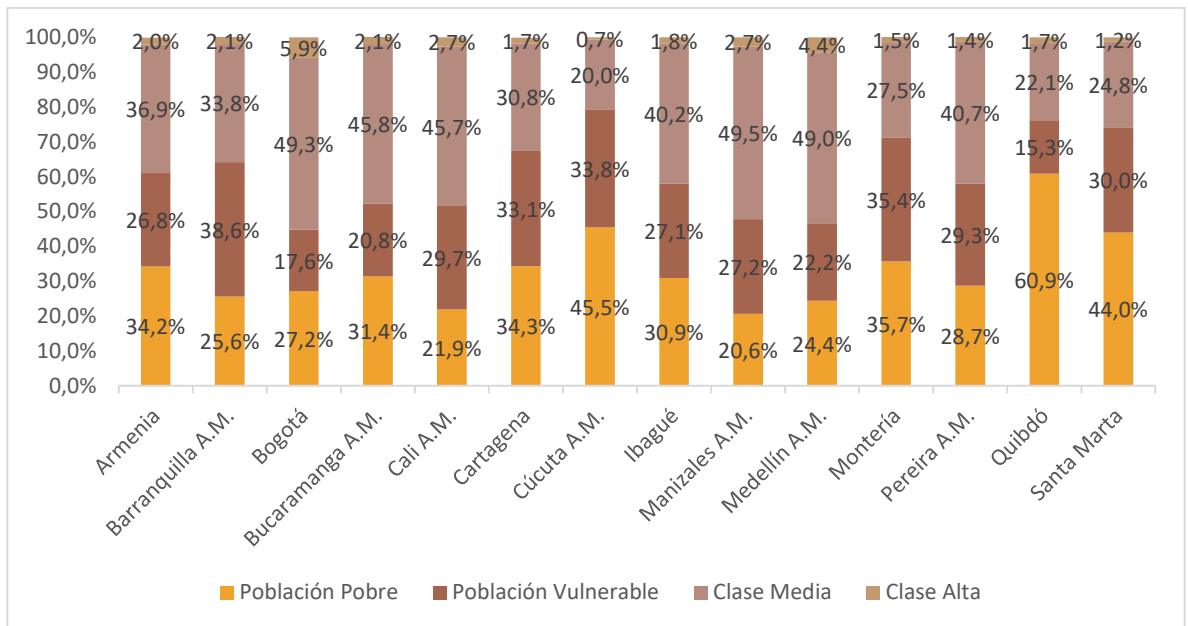


en el 2018 como en el 2019. Barranquilla concentra a su población en la clase vulnerable y Montería para el 2018 tenía un mayor porcentaje de clase vulnerable y para el 2019 un mayor porcentaje de población pobre.

Gráfica 14. Población por clase social (%) ciudades capitales RCCV 2018
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



Gráfica 15. Población por clase social (%) ciudades capitales RCCV 2019
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE





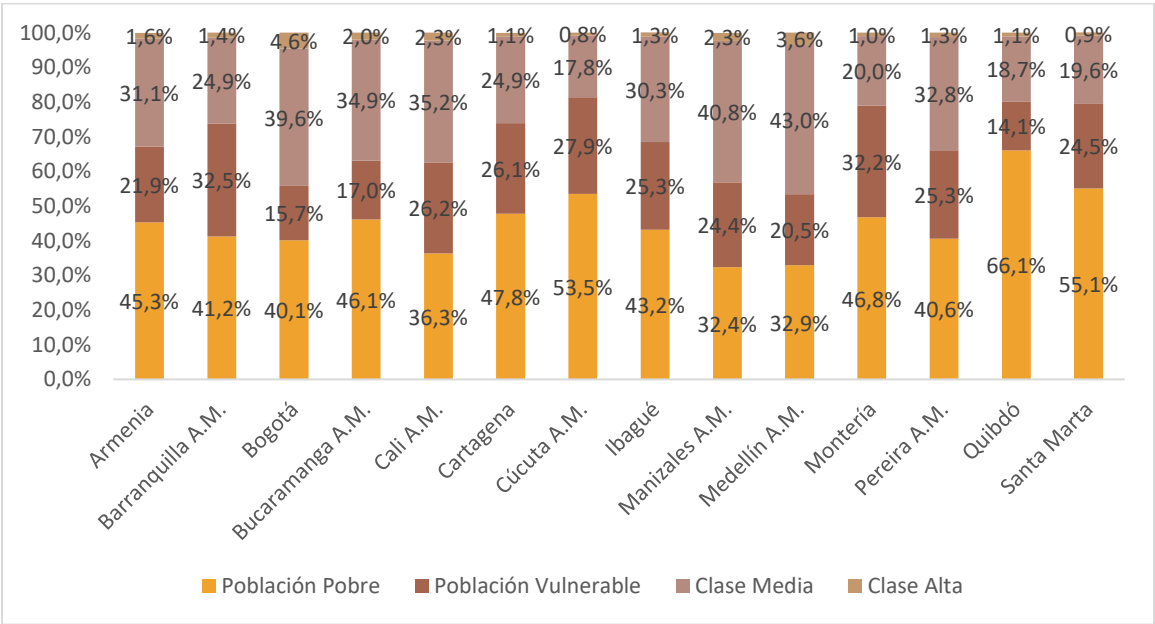
Como se ha evidenciado durante todo el informe, Quibdó tiene los resultados menos favorables, para el 2018 de cada 100 personas 64 se encontraban en condición de pobreza, 15 en condición de vulnerabilidad, 20 hacían parte de la clase media y solo 1 persona tenía ingresos superiores a \$3.520.360 mensuales. En este año Bogotá y Medellín A.M. son las ciudades con la mayor proporción de población en clase alta 5,3% y 4,2% respectivamente.

En el 2019, aunque el comportamiento en general es similar al del 2018 y pareciera no verse movilidad de clase social, en Quibdó se redujo la proporción de población en condición de pobreza, incrementándose las demás clases sociales. De modo contrario, en Cúcuta A.M. la reducción de la proporción de la población en condición de vulnerabilidad parece explicar el incremento de la población pobre. Esto denota la importancia de concentrarse no solamente en la reducción de la pobreza en todas sus formas, sino que además se deben generar estrategias que impulsen a la población en condición de vulnerabilidad hacia la clase media, disminuyendo el riesgo de incrementar la pobreza.

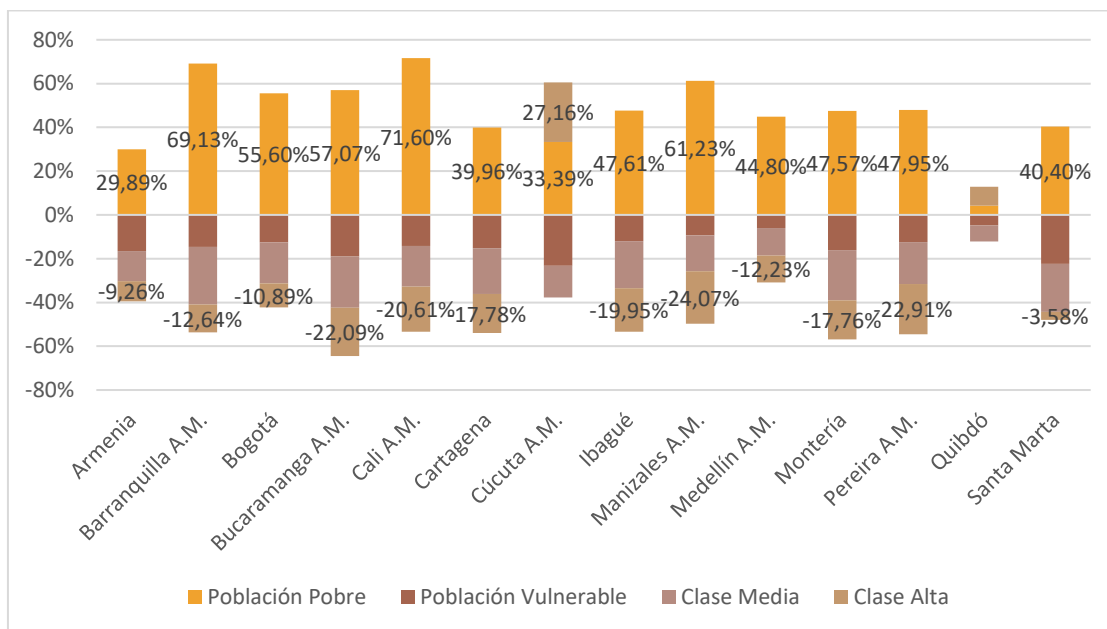
Para el 2020, ya se ha evidenciado el impacto de la pandemia en los ingresos y por ende en los niveles de pobreza, la clasificación de la población por clases sociales ratifica la preocupación. En este caso la mayoría de las ciudades concentra la mayor parte de su población en la clase pobre. Las excepciones se presentan en Medellín A.M. y Manizales A.M. que concentra respectivamente al 43% y al 41% de su población en la clase media (Gráfica 16). Adicionalmente se observa la amplia brecha entre la población de menores ingresos y la de ingresos más altos, puesto que en los tres años del análisis la clase alta representa menos del 6% de la población en todas las ciudades, incluso en la mayoría es menos del 2%.

Ahora bien, la variación entre el 2018 y el 2020, muestra resultados interesantes en Cúcuta A.M. donde, a pesar del notable incremento porcentual de la población en condición de pobreza (33,4%), se presenta un incremento similar de la clase alta (27,2%). En Quibdó, a pesar de un leve incremento en la clase alta, la movilidad social es casi imperceptible. Contrario a esto, es evidente el retroceso de la movilidad social, principalmente en Cali A.M. con un incremento de la población pobre del 71,6% y en Barranquilla A.M. con un aumento de este grupo social del 69,1% (Gráfica 17).

Gráfica 16. Población por clase social (%) ciudades capitales RCCV 2020
Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



Gráfica 17. Variación del número de personas según clase social entre 2019 y 2020, ciudades capitales RCCV
 Fuente: Elaboración RCCV con datos del DANE



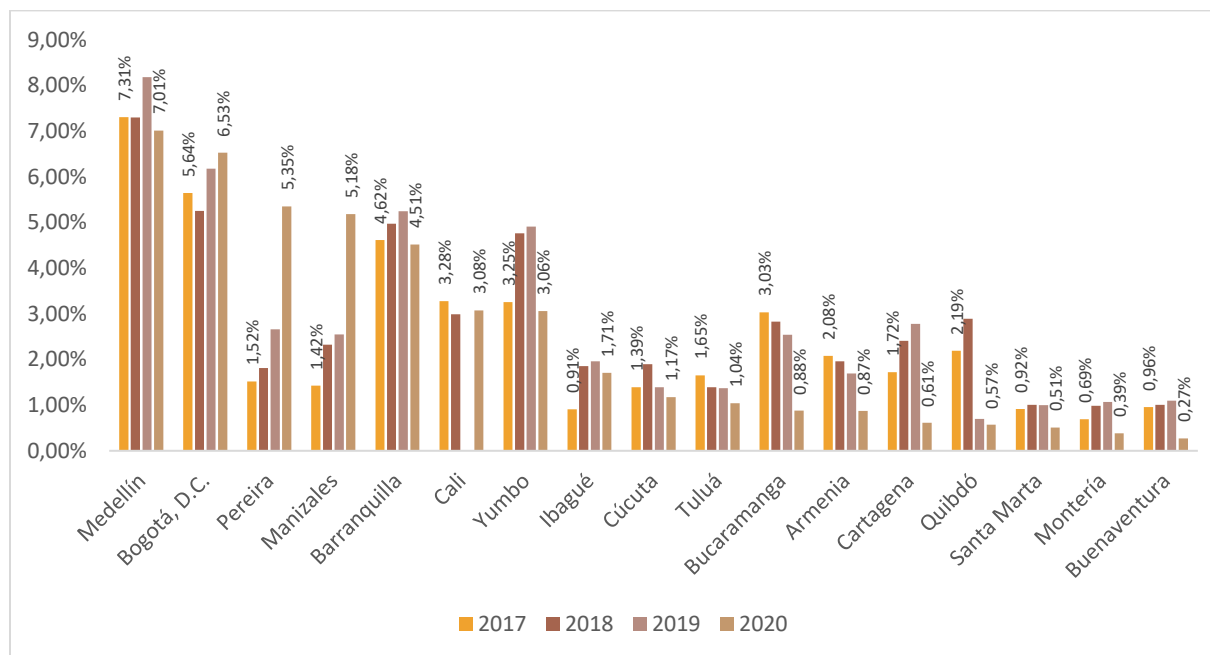
4. INVERSIÓN PÚBLICA

Tras presentar el panorama de la pobreza en todas sus formas en 14 ciudades de la Red de Ciudades Cómo Vamos (RCCV), se considera importante analizar la inversión pública que se ha realizado para atender a la población más necesitada del país, en donde se encuentra clasificada la población pobre. Este apartado presenta la información de inversión pública local en atención a la población vulnerable y en programas de superación de la pobreza, derivada de los registros de cada ciudad en el Formulario Único Territorial (FUT).

4.1. INVERSIÓN PÚBLICA LOCAL EN ATENCIÓN A POBLACIÓN VULNERABLE

El rubro de “Atención a Grupos vulnerables – Promoción social”, dentro del FUT, incluye diversas políticas poblacionales relacionadas con la atención de personas en situación de vulnerabilidad, como lo es la atención integral a la primera infancia, los programas diseñados para la superación de la pobreza extrema, la atención a víctimas, la protección integral a la adolescencia, la atención y apoyo al adulto mayor, entre otras. La gráfica 18¹² evidencia que la ciudad que invirtió una mayor proporción de sus recursos en la atención de población en situación de vulnerabilidad entre 2017 y 2020 fue Medellín, con 7,3% en el 2017; 7,3% en el 2018; 8,2% en el 2019 y 7% en el 2020. En segundo lugar, se encuentra Bogotá, con un porcentaje de la inversión total en atención a población vulnerable que osciló entre 5,3% (2018) y 6,5% (2020).

Gráfica 18. % de la inversión municipal destinada a la atención a la población vulnerable, 2017-2020
Fuente: Elaboración RCCV con información del FUT – SISFUT



¹² El dato para Cali en el 2019 se encuentra en revisión



El menor porcentaje de inversión en este rubro se encontró en diferentes ciudades cada año. Para el 2017 y 2018, Montería invirtió tan solo el 0,7% y el 1% en atención a grupos vulnerables y aunque en el 2019 y el 2020 también registra una inversión mínima, Quibdó (0,7%) y Santa Marta (1%) invirtieron un menor porcentaje en el 2019; mientras que en el 2020 fue Buenaventura, la ciudad con menor porcentaje de inversión en este rubro, con un 0,27%.

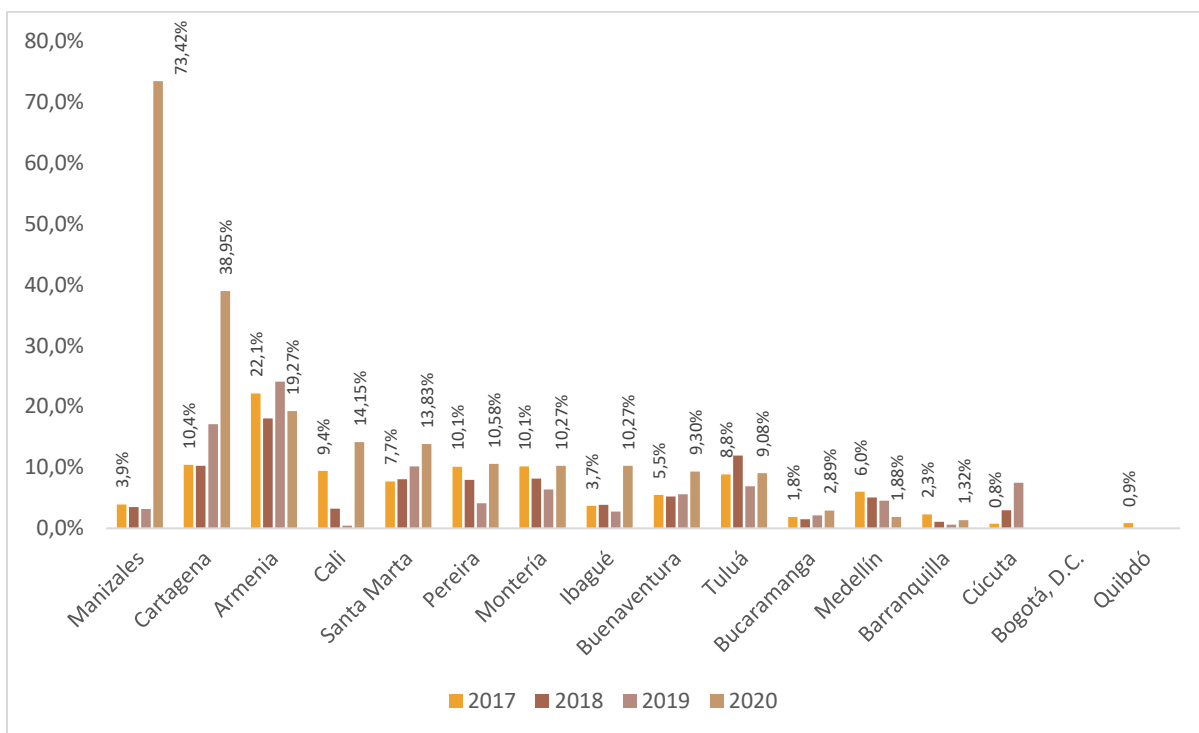
Se destaca el incremento de la inversión en atención a personas en situación de vulnerabilidad en la ciudad de Manizales y Pereira, pasando de 1,4% y 1,5% en el 2017 a 5,2% y 5,4% en el 2020, respectivamente. Opuesto a la caída de inversión en este rubro en Quibdó, Buenaventura y Bucaramanga, situación que requiere un análisis a profundidad, pues las dos primeras ciudades registran las mayores cifras de pobreza en general.

4.2. INVERSIÓN EN SUPERACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA

Es posible profundizar en la inversión en atención a población vulnerable, identificando el rubro de “Programas diseñados para la superación de la pobreza extrema” que considera la inversión en el marco de la red UNIDOS, puntualmente del programa más familias en acción. La gráfica 19 presenta estas cifras¹³.

Gráfica 19. porcentaje de la inversión en atención a la población vulnerable que se destina a programas de superación de la pobreza extrema. 2017-2020

Fuente: Elaboración RCCV con información del FUT – SISFUT



Analizando el comportamiento entre el 2017 y el 2019, se evidencia que en promedio la ciudad que invirtió una mayor proporción de sus recursos de inversión en grupos vulnerables a la superación de la pobreza extrema fue Armenia,

¹³ Para Bogotá y Quibdó no se encuentra registrada información en este rubro



seguida de Cartagena. En el lado opuesto, se encuentran Barranquilla y Bucaramanga, con un promedio inferior al 2%.

No obstante, para el 2020 el panorama de inversión en programas para la superación de la pobreza extrema cambia significativamente, en especial por el caso de Manizales, que invirtió más del 73% de los recursos de atención a población vulnerable, en superación de la pobreza extrema, lo que podría explicar que esta sea la ciudad con el menor porcentaje de población por debajo de la línea de pobreza extrema en el 2020. Asimismo, se destaca el comportamiento de Cartagena, pues a pesar de presentar una reducción en la inversión en atención a población vulnerable, casi el 40% de los recursos de este rubro, se destinaron a programas para la superación de la pobreza extrema.

Vale la pena comparar los resultados de la gráfica 5 de incidencia de la pobreza extrema, con la inversión en superación de la pobreza extrema. En este caso Santa Marta, a pesar de presentar unos de los índices de pobreza extrema más altos, no realizó una gran inversión en programas para la superación de esta problemática. De manera similar Cúcuta, registra una baja inversión en programas para la superación de la pobreza extrema en comparación con el porcentaje de su población que se encuentra en esta situación.



5. ¿HACIA DÓNDE VAMOS? METAS PARA LA SUPERACIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD

Las cifras presentadas en los anteriores capítulos muestran los resultados desfavorables del 2020, en torno a la pobreza y desigualdad, pero no se puede perder de vista la necesidad de medidas a mediano y largo plazo para reencaminar los resultados por la senda propuesta, tanto a nivel nacional como a nivel local, para el cumplimiento de las metas planteadas en la agenda de desarrollo sostenible aprobada en el 2015, que además requiere de una participación activa de todos los actores de la sociedad civil y el Estado para su implementación. En línea con esto, en Colombia se estableció en el 2018 la hoja de ruta para la implementación de la Agenda 2030 en el país, por medio del documento CONPES 3918¹⁴.

El documento en mención definió 156 indicadores nacionales con los cuales se puede medir el avance en el logro de los ODS (Departamento Nacional de Planeación, 2020), siendo esta la herramienta base para alinear al país en la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Para el primer objetivo: fin de la pobreza, se evalúan a nivel nacional 10 indicadores, que incluyen el índice de pobreza multidimensional, la incidencia de la pobreza monetaria y la pobreza monetaria extrema, entre otros. Asimismo, reconociendo que la desigualdad constituye un limitante para la reducción de la pobreza, el primer reto urbano planteado por la Red para la territorialización de los ODS agrupa, junto con los tres indicadores de pobreza mencionados, el coeficiente de Gini, que además permite evaluar el décimo ODS: reducción de las desigualdades.

Para medir el cumplimiento de los indicadores a nivel nacional, el documento CONPES plantea el seguimiento de la línea base registrada en 2015, una meta intermedia que debió cumplirse a 2018 y la meta proyectada a 2030 (Tabla 6). Esta información fue utilizada por la RCCV para la construcción de la herramienta de territorialización de los ODS, que busca abrir un espacio de diálogo y discusión en las ciudades para alcanzar metas ambiciosas al 2030, reconociendo las diferencias en cada territorio.

Tabla 6. Metas e indicadores CONPES 3918
Fuente: DNP – CONPES

Meta ODS	Nombre de la meta ODS	Nombre del indicador	Línea base 2015	Meta intermedia a 2018	Meta proyectada a 2030
1.1	Para 2030, erradicar la pobreza extrema para todas las personas en el mundo, actualmente medida por un ingreso por persona inferior a 1,25 dólares de los Estados Unidos al día.	Incidencia de la pobreza monetaria extrema	7,9%	7,9%	4,0%
1.2	Para 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres,	Índice de pobreza multidimensional	20,2%	17,8%	8,4%

¹⁴ Estrategia para la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en Colombia.



	mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales.	Incidencia de la pobreza monetaria	27,80%	25%	18,70%
10.1	Para 2030, lograr progresivamente y mantener el crecimiento de los ingresos del 40% más pobre de la población a una tasa superior a la media nacional.	Coefficiente de Gini	0,522	0,52	0,48

Es importante aclarar que los rangos de acción propuestos desde la Red no son una camisa de fuerza, pero si facilitan la definición de metas parciales, alineadas a los periodos de gobierno locales y permiten acompañar el progreso de cada ciudad hacia la consecución de la agenda 2030, buscando un desarrollo sostenible, inclusivo y resiliente para las ciudades del país.

Las tablas 7, 8 y 9 resumen, para los indicadores de pobreza monetaria, pobreza extrema y coeficiente de Gini, la línea base observada en el 2015, junto con los resultados pre (2019) y post (2020) pandemia, así como los rangos de desempeño esperados para cada ciudad al 2023 y al 2030 en un escenario normal y en un escenario conservador, este último definido para darle a las ciudades un periodo de estabilización frente a la desaceleración económica del país, sin metas tan ambiciosas como las planteadas en una trayectoria normal¹⁵.

Tabla 7. Cifras herramienta de territorialización de los ODS, indicador de incidencia de la pobreza monetaria
Fuente: RCCV – Herramienta de territorialización ODS

Ciudad	Línea base 2015	Valor 2019	Valor 2020	Escenario Normal		Escenario Conservador	
				Rango 2023	Rango 2030	Rango 2023	Rango 2030
Armenia	39,1	34,2	45,3	24,3 - 28,0	12,9 - 16,6	33,9 - 37,6	29,1 - 32,8
Barranquilla	26,7	25,6	41,2	17,5 - 20,7	10,9 - 14,1	20,8 - 24,0	14,7 - 17,9
Bogotá	25,1	27,2	40,1	16,2 - 18,8	9,6 - 12,2	19,5 - 22,1	13,4 - 16,0
Bucaramanga	20,6	31,4	46,1	11,6 - 14,4	5,0 - 7,8	14,9 - 17,7	8,8 - 11,6
Cali	23,6	21,9	36,3	14,7 - 17,3	8,1 - 10,7	18,0 - 20,6	11,9 - 14,5
Cartagena	34,9	34,3	47,8	19,9 - 23,9	8,6 - 12,6	29,5 - 33,5	24,8 - 28,8
Cúcuta	37,4	45,5	53,5	23,9 - 24,9	12,6 - 13,6	33,5 - 34,5	28,8 - 29,8
Ibagué	27,7	30,9	43,2	18,7 - 21,6	12,0 - 14,9	21,9 - 24,8	15,9 - 18,8
Manizales	22,6	20,6	32,4	13,9 - 16,2	7,2 - 9,5	17,1 - 19,4	11,1 - 13,4
Medellín	23,8	24,4	32,9	14,9 - 17,6	8,2 - 10,9	18,1 - 20,8	12,1 - 14,8
Montería	31,4	35,7	46,8	17,4 - 30,2	10,8 - 23,6	20,7 - 33,5	14,6 - 27,4
Pereira	30,7	28,7	40,6	20,8 - 25,4	14,2 - 18,8	24,1 - 28,7	18,0 - 22,6
Quibdó	65,7	60,9	66,1	51,4 - 54,0	40,1 - 42,7	59,0 - 61,6	54,3 - 56,9
Santa Marta	38,4	44,0	55,1	23,8 - 27,0	12,5 - 15,7	33,4 - 36,6	28,7 - 31,9

¹⁵ Los rangos de desempeño se establecieron, tomando en cuenta además de las metas nacionales, la trayectoria de los indicadores para cada ciudad y el promedio del grupo de ciudades. Para acceder a la herramienta de territorialización ODS visite <http://redcomovamos.org/ods/>



Tabla 8. Cifras herramienta de territorialización de los ODS, indicador de incidencia de la pobreza extrema
Fuente: RCCV – Herramienta de territorialización ODS

Ciudad	Línea base 2015	Valor 2019	Valor 2020	Escenario Normal		Escenario Conservador	
				Rango 2023	Rango 2030	Rango 2023	Rango 2030
Armenia	8,4	5,9	15,5	1,4 - 4,1	0,7 - 3,4	5,2 - 7,9	12,9 - 5,3
Barranquilla	3,3	3,6	12,7	0,0 - 1,1	0,0 - 1,1	1,3 - 2,4	10,9 - 1,2
Bogotá	3,6	4,2	13,3	0,5 - 1,2	0,2 - 0,9	1,8 - 2,5	5,0 - 0,7
Bucaramanga	2,2	4,6	16,4	0,0 - 0,3	0,0 - 0,3	0,6 - 0,9	8,1 - 0,3
Cali	3,8	4,7	13,3	0,3 - 1,8	0,0 - 1,5	1,6 - 3,1	8,6 - 1,6
Cartagena	5,0	3,0	12,6	1,5 - 3,1	0,1 - 1,7	2,7 - 4,3	12,6 - 2,3
Cúcuta	7,4	10,0	20,7	1,9 - 1,7	0,4 - 0,2	5,7 - 5,5	12,0 - 2,9
Ibagué	3,4	3,2	13,2	0,4 - 0,9	0,1 - 0,6	1,7 - 2,2	7,2 - 0,7
Manizales	2,1	1,9	7,9	0,0 - 0,8	0,0 - 0,8	0,2 - 1,0	8,2 - 1,0
Medellín	3,8	3,7	9,1	0,8 - 1,4	0,1 - 0,7	2,0 - 2,6	10,8 - 0,9
Montería	3,0	5,5	13,5	0,1 - 0,0	0,1 - 0,0	0,1 - 0,0	14,2 - 0,0
Pereira	3,0	2,6	10,4	0,0 - 3,2	0,0 - 3,2	0,2 - 3,4	40,1 - 3,4
Quibdó	27,1	23,8	30,1	19,7 - 23,3	14,7 - 18,3	23,5 - 27,1	12,5 - 24,5
Santa Marta	9,9	13,5	23,1	3,1 - 5,4	0,3 - 2,6	6,9 - 9,2	9,6 - 6,6

Tabla 9. Cifras herramienta de territorialización de los ODS, indicador de coeficiente de Gini
Fuente: RCCV – Herramienta de territorialización ODS

Ciudad	Línea base 2015	Valor 2019	Valor 2020	Escenario Normal		Escenario Conservador	
				Rango 2023	Rango 2030	Rango 2023	Rango 2030
Armenia	0,49	0,47	0,51	0,42 - 0,45	0,38 - 0,41	0,46 - 0,48	0,44 - 0,47
Barranquilla	0,44	0,46	0,50	0,40 - 0,41	0,37 - 0,38	0,41 - 0,43	0,39 - 0,40
Bogotá	0,50	0,51	0,56	0,45 - 0,45	0,41 - 0,41	0,49 - 0,49	0,47 - 0,48
Bucaramanga	0,41	0,43	0,51	0,36 - 0,39	0,34 - 0,36	0,38 - 0,40	0,35 - 0,37
Cali	0,48	0,47	0,52	0,42 - 0,44	0,38 - 0,40	0,46 - 0,48	0,45 - 0,46
Cartagena	0,47	0,45	0,50	0,43 - 0,44	0,40 - 0,41	0,44 - 0,46	0,41 - 0,43
Cúcuta	0,44	0,46	0,52	0,41 - 0,41	0,38 - 0,38	0,42 - 0,43	0,39 - 0,40
Ibagué	0,44	0,45	0,49	0,41 - 0,42	0,38 - 0,39	0,42 - 0,43	0,39 - 0,40
Manizales	0,46	0,43	0,48	0,42 - 0,43	0,39 - 0,40	0,43 - 0,44	0,40 - 0,42
Medellín	0,49	0,48	0,52	0,42 - 0,46	0,38 - 0,42	0,46 - 0,50	0,45 - 0,48
Montería	0,45	0,46	0,49	0,38 - 0,45	0,35 - 0,42	0,39 - 0,45	0,36 - 0,43
Pereira	0,44	0,41	0,47	0,39 - 0,42	0,36 - 0,39	0,40 - 0,44	0,38 - 0,41
Quibdó	0,53	0,56	0,56	0,46 - 0,50	0,42 - 0,45	0,50 - 0,54	0,49 - 0,52
Santa Marta	0,46	0,49	0,52	0,41 - 0,44	0,38 - 0,41	0,42 - 0,45	0,40 - 0,42



Como lo muestran las cifras, el impacto de la pandemia superó los pronósticos frente a choques externos y las metas en términos de superación de la pobreza y desigualdad, que de algún modo se consideraron en el escenario conservador, parecen ser inalcanzables en menos de 10 años. En las 14 ciudades analizadas en este informe, las cifras de pobreza y desigualdad en el 2020 reflejan un incremento sustancial frente a la línea base del 2015, es decir que, incluso considerando el límite superior del rango propuesto por la Red en un escenario conservador, nos encontramos más lejos de la meta que cuando iniciamos la trayectoria hacia la agenda 2030.



6. CONCLUSIONES

Los ODS, establecen una visión transformadora hacia la sostenibilidad económica, social y ambiental, y pone la dignidad y la igualdad de las personas en el centro de la discusión. Así pues, la superación de la pobreza y la desigualdad, que sigue siendo uno de los principales retos especialmente para países en vías de desarrollo, constituye un eje fundamental para la construcción de sociedades más inclusivas, justas y altruistas.

Identificar a la población que subsiste con ingresos inferiores a los necesarios para adquirir una canasta básica de bienes, es esencial para el diseño de políticas y estrategias que contribuyan a la superación de esta problemática que socaba la dignidad humana y limita el nivel de desarrollo de un territorio. Sin duda la pandemia del Covid-19 tuvo un gran impacto sobre la generación de ingresos de la población en el 2020 y en la zona urbana del país se observaron las mayores afectaciones en términos económicos. El ingreso per cápita de la unidad de gasto llegó a cifras inferiores a las del 2018 en todas las ciudades analizadas y, asimismo se incrementó la población en condiciones de pobreza.

Desde un punto de vista objetivo, los indicadores de pobreza monetaria y pobreza multidimensional, para las 14 principales ciudades analizadas en este informe permiten concluir que Quibdó presenta la mayor dificultad. Más del 60% de su población vive en condiciones de pobreza monetaria y el 30% de los ciudadanos tienen ingresos inferiores a la línea de pobreza extrema. Adicionalmente, presenta la cifra más alta de pobreza multidimensional, denotando que no solo la falta de ingresos, sino la carencia de acceso a salud, educación, trabajo decente y adecuada infraestructura en los hogares afectan a esta ciudad.

En la situación opuesta se encuentra Manizales y su área metropolitana, con las menores cifras de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema para el 2018, 2019 y 2020. Para la pobreza multidimensional es en Bogotá donde se presentan los mejores resultados, posiblemente debido a la infraestructura de la ciudad, que reduce las privaciones de la población, lo que refleja además la marcada heterogeneidad entre las ciudades del país.

Respecto a la autopercepción de pobreza, se identifican resultados diversos para cada año. En el 2017 es en Cúcuta (30%) donde se observan las cifras más altas. Cartagena, con un 35% tiene los peores resultados en el 2018 y para el 2019 y 2020 es en Quibdó y Montería respectivamente donde se presentan los resultados más desfavorables.

Por su parte, en materia de distribución del ingreso, los resultados no presentan crecimientos significativos a nivel nacional. Sin embargo, todas las ciudades para las cuales se cuenta con información aumentaron abruptamente sus niveles de desigualdad de ingresos para el 2020, la mayor afectación se presentó en Bucaramanga A.M., con un aumento de 8pp frente al 2019 y para Quibdó (0,56) y Bogotá (0,56), los coeficientes de Gini superaron el promedio nacional. De manera similar, se evidencia un retroceso en la movilidad social, con un incremento de la población pobre en todas las ciudades y una caída de la clase alta en la mayoría, a excepción de Cúcuta y Quibdó donde se registraron aumentos de la población con ingresos per cápita al interior del hogar superiores a \$3.520.360 mensuales, lo que marcó aún más la desigualdad.

En cuanto a la inversión pública en políticas enfocadas a la atención de la población vulnerable, se refleja para ciudades como Medellín y Bogotá, la importancia de la intervención para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos y la necesidad de una mayor participación de los recursos públicos para atender a la población menos favorecida en ciudades como Quibdó, Santa Marta y Montería. Junto con esto se destaca la inversión destinada a programas para la superación de la pobreza extrema en Manizales, que se ven reflejados en las menores cifras de incidencia de pobreza extrema.



Sin duda alguna, la superación de la pobreza en el país se desvió de la senda propuesta por el CONPES y para la zona urbana la afectación fue aún mayor. Las medidas para la contención del Covid-19, afectaron en mayor medida a los centros urbanos, con el comercio y las actividades productivas detenidas, incrementos en el desempleo y enfrentando problemas previos a la pandemia como la informalidad y el déficit fiscal, la pobreza y desigualdad se incrementaron significativamente en todas las ciudades analizadas. Las secuelas del confinamiento quedarán por un periodo mucho más largo y las medidas tomadas de manera coyuntural, requieren una reestructuración pensando en una intervención pública para retomar el camino en el mediano y largo plazo.

Asimismo, las cifras presentadas en este informe, evidencian no solo el impacto de la pandemia en las condiciones de vida de la población, sino también la heterogeneidad que existe entre las ciudades de Colombia. Es claro que no todos los territorios tienen las mismas capacidades y por ende el impacto de choques externos, las políticas que se pueden ejecutar y la velocidad en la que se pueden alcanzar objetivos y superar problemáticas, son diferentes.

Por todo lo anterior y de cara al límite planteado por la agenda 2030, es posible que nos encontremos en la obligación de repensar nuevamente los objetivos, en un escenario más realista, considerando un periodo de estabilización y la diferenciación del impacto para cada territorio, sin perder de vista la motivación de utilizar las metas trazadas al servicio de las generaciones presentes y futuras, y el objetivo de gran alcance, la superación de la pobreza en todas sus formas y para todos.



7. REFERENCIAS

- DANE. (2018). *Censo Nacional de Población y Vivienda* . Obtenido de <https://www.dane.gov.co/>
- DANE. (Octubre de 2020). Boletín Técnico Pobreza Monetaria en Colombia 2019. Bogotá.
- Departamento Nacional de Planeación. (2020). *Informe anual de avance en la implementación de los ODS en Colombia*. Bogotá D.C. Obtenido de https://assets.ctfassets.net/27p7ivvbl4bs/31ciOsgZW3bQ80Ke8zge50/ebed988a05545bdffbd2357675ab25ea/Informe_ODS_2020.pdf
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). Enfoques para la medición de la pobreza. Berve Revisión de la literatura. (D. d. Económicas, Ed.) *SERIE Estudios estadísticos y prospectivos*(4).
- Naciones Unidas. (2015). Memoria del Secretario General sobre la labor de la Organización. (pág. 9/88). Nueva York: Asamblea General.
- Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos (RCCV). (2018). *Pobreza y desigualdad urbana en Colombia*.
- Red de Ciudades Cómo Vamos (RCCV). (2021). *Impactos percibidos en la calidad de vida durante el primer año de la pandemia COVID-19*.
- Red de Ciudades Cómo Vamos . (2016). Colombia Apuesta por el desarrollo sostenible: 5 retos urbanos de la agenda 2030. Fundación Corona .
- Sánchez-Torres, R. M. (2017). Desigualdad del ingreso en Colombia: un estudio por departamentos. *Cuadernos de Economía*, 39(72), 139-178. doi:10.15446/cuad.econ.v36n72.65880



#CómoVamos

La Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos (RCCCV) es una iniciativa independiente de la sociedad civil y el sector privado, que tiene como objetivo contribuir al desarrollo de gobiernos locales más efectivos y transparentes, así como de ciudadanías más informadas, responsables y participativas. La RCCCV está conformada por la Fundación Corona y los 20 programas Cómo Vamos,

que actualmente agrupan a más de 40 municipios del país, incluyendo 14 ciudades capitales. Adicionalmente cuenta con el apoyo de la Cámara de Comercio de Bogotá, el periódico El Tiempo y la Universidad Javeriana como socios nacionales, y de más de 140 socios regionales y locales. En 2018, la RCCCV celebró 20 años desde el surgimiento de su primer programa en Bogotá en 1998.

ARMENIA 
cómo vamos

BARRANQUILLA
 SOLEDAD | PUERTO COLOMBIA 
cómo vamos

BOGOTÁ 
cómo vamos

BUCARAMANGA METROPOLITANA 
cómo vamos

BUENAVENTURA 
cómo vamos

CALI 
cómo vamos

CARTAGENA 
cómo vamos

CÚCUTA 
cómo vamos

IBAGUÉ 
cómo vamos

MANIZALES 
cómo vamos

MEDELLÍN 
cómo vamos

MONTERIA 
cómo vamos

NORTE DEL CAUCA 
cómo vamos

PEREIRA 
cómo vamos

PROVINCIAS DE SANTANDER 
cómo vamos

QUIBDÓ 
cómo vamos

SABANA CENTRO 
cómo vamos

SANTA MARTA 
cómo vamos

TULUÁ 
cómo vamos

YUMBO 
cómo vamos

Fundación corona

